

УТВЪРДИЛ

.....  
/ ПРОФ. Д.ИК.Н. КИРИЛ ПЕТРОВ СТОЙЧЕВ  
ПОМ. РЕКТОР НА УНСС  
ДЕЛЕГИРАНИ ПРАВОМОЩИЯ НА  
ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП  
СЪС ЗАПОВЕД № 3264 ОТ 31.12.2019Г. /

ДО  
ПРОФ. Д.ИК.Н. КИРИЛ ПЕТРОВ СТОЙЧЕВ  
ПОМ. РЕКТОР НА УНСС  
ДЕЛЕГИРАНИ ПРАВОМОЩИЯ НА  
ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП  
СЪС ЗАПОВЕД № 3264 ОТ 31.12.2019Г.

### ПРОТОКОЛ

от комисия, назначена със Заповед № 3176/13.12.2019г. на проф.д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС, изменена със Заповед № 44/13.01.2020г. на проф.д-р Димитър Димитров – ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет “ТЕКУЩИ РЕМОНТИ И ДЕНОНОЩНО 24 ЧАСОВО АВАРИЙНО ПОДДЪРЖАНЕ ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ НА СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ И СТОЛОВЕ НА П”ССО” - УНСС”

**ОТНОСНО:** Проведена обществена поръчка, публично състезание по ЗОП с предмет на поръчката “ТЕКУЩИ РЕМОНТИ И ДЕНОНОЩНО 24 ЧАСОВО АВАРИЙНО ПОДДЪРЖАНЕ ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ НА СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ И СТОЛОВЕ НА П”ССО” - УНСС”.

#### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПОМОЩНИК РЕКТОР,

В изпълнение на Заповед № 3176/13.12.2019г. на проф.д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС, изменена със Заповед № 44/13.01.2020г. на проф.д-р Димитър Димитров – ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет “ТЕКУЩИ РЕМОНТИ И ДЕНОНОЩНО 24 ЧАСОВО АВАРИЙНО ПОДДЪРЖАНЕ ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ НА СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ И СТОЛОВЕ НА П”ССО” - УНСС” след проведени четири заседания на комисията, свързани с подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подробно описани в протоколи, както следва:

1. Протокол № 1 от работата на комисията съставен на 17.12.2019 г.;
2. Протокол № 2 от работата на комисията съставен на 17.12.2019 г.;
3. Протокол № 3 от работата на комисията съставен на 17.01.2020 г.;
4. Протокол № 4 от работата на комисията съставен на 03.02.2020 г.

На първото си заседание, лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Самуил Авдала – началник отдел “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След запознаване със списъка на участниците подали оферти всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

Комисията установи, че на заседанието присъстват Венелин Велинов - упълномощен представител на Химремонтстрой АД, Красимир Николов – упълномощен представител на Инфракорект строй ЕООД и Добромир Георгиев – управител на Ди Ес Ви Груп ЕООД. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстват.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис "Предлагани ценови параметри", след което тримата членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

Комисията предложи по един от присъстващите управители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри", както следва:

<b>Наименование на фирмата</b>
<i>Смарт БГ 6 ЕООД – плика с надпис "Предлагани ценови параметри" беше подписан от Венелин Велинов - упълномощен представител на Химремонтстрой АД, Красимир Николов – упълномощен представител на Инфракорект строй ЕООД, като същите подписаха избирателно от тях част от техническото предложение.</i>
<i>Химремонтстрой АД – плика с надпис "Предлагани ценови параметри" беше подписан от Красимир Николов – упълномощен представител на Инфракорект строй ЕООД и Добромир Георгиев – управител на Ди Ес Ви Груп ЕООД, като същите подписаха избирателно от тях част от техническото предложение.</i>
<i>Инфракорект строй ЕООД – плика с надпис "Предлагани ценови параметри" беше подписан от Венелин Велинов - упълномощен представител на Химремонтстрой АД и Добромир Георгиев – управител на Ди Ес Ви Груп ЕООД, като същите подписаха избирателно от тях част от техническото предложение.</i>
<i>Ди Ес Ви Груп ЕООД – плика с надпис "Предлагани ценови параметри" беше подписан от Венелин Велинов - упълномощен представител на Химремонтстрой АД, Красимир Николов – упълномощен представител на Инфракорект строй ЕООД, като същите подписаха избирателно от тях част от техническото предложение.</i>

Публичната част от заседанието на комисията приключи след извършването на горните действия.

Комисията реши да продължи своята работа на следващото си закрито заседание, на което да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На второто си заседание, Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което установи следното:

#### **1. Относно първата подадена оферта от Смарт БГ 6 ЕООД**

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. А: ГОДНОСТ, т. 1 на въпрос „1) Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен :“, участника не е дал отговор. Съгласно изискванията на обявлението в тази част участниците следва да докажат, че са вписани в професионален регистър на строителя: За български лица - в Централен професионален регистър на строителя за изпълнение на ремонти на сгради трета категория - високо застрояване над 15 м., с брой посетители от 200 до 1000.; За чуждестранни лица - в аналогични регистри или да посочат еквивалентни документи, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени;

2. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 1а) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, /минимум един или повече изпълнени строително-ремонтни работи за поддръжка, реконструкции, преустройства, ремонти на сгради./ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Под „дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“ следва да се разбира извършването на строително-ремонтни работи за поддръжка, реконструкции, преустройства, ремонти на сгради.

3. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 6, б. б) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на екип от собствени или наети технически лица, които ще използват за извършване на строително-монтажни работи, а именно:

3.1. Технически ръководител – отговарящ на изискванията съгласно чл. 163а от ЗУТ или еквивалент на изискванията на цитираната разпоредба;

3.2. Координатор по безопасност и здраве – отговарящ на изискванията съгласно чл. 5, от Наредба № 2 от 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР или еквивалент на изискванията на цитираната разпоредба.

3.3. Екип от специалисти за изпълнение по всички части посочени в техническата спецификация с придобити квалификационни групи, разряд и др..

4. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. Г: СТАНДАРТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО И СТАНДАРТИ ЗА ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ, не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO EN 9001 или еквивалентен с обхват строителство. Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В този случай участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.

Предвид констатациите направени от комисията, на основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ПЗЗОП, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок до 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

## **2. Относно втората подадена оферта от Химремонтстрой АД**

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. Участникът не е представил еЕЕДОП по представеният в документацията образец, като във връзка с това във Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя е посочил грешен вид на процедура „открита процедура“, а в настоящият случай процедурата е „публично състезание“;

2. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: **ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ**, т. 6, б. б) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на екип от собствени или наети технически лица, които ще използват за извършване на строително-монтажни работи, а именно специалист/и за изпълнение по част "ОиВ" **ВЪТРЕШНИ ИНСТАЛАЦИИ**.

Предвид констатациите направени от комисията, на основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок до 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

## **3. Относно третата подадена оферта от Инфракорект строй ЕООД**

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя.

**С оглед горното участникът се допуска до понататъшно участие в процедурата.**

## **4. Относно четвъртата подадена оферта от Ди Ес Ви Груп ЕООД**

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя.

**С оглед горното участникът се допуска до понататъшно участие в процедурата.**

На третото си заседание, Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. Участникът Химремонтстрой АД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС документи с вх. № към 06 от 23.12.2019 г. с приложен нов ЕЕДОП и придружително писмо.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на

информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

- Участникът не е представил еЕЕДОП по представеният в документацията образец, като във връзка с това във Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя е посочил грешен вид на процедура „открита процедура“, а в настоящият случай процедурата е „публично състезание“;

- В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 6, б. б) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на екип от собствени или наети технически лица, които ще използват за извършване на строително-монтажни работи, а именно специалист/и за изпълнение по част "ОиВ" ВЪТРЕШНИ ИНСТАЛАЦИИ.

Комисията обсъди представените документи, при което реши следното:

Независимо, че участникът отново не е представил еЕЕДОП по образец от обществената поръчка, а такъв чрез попълване в Система за попълване и повторно използване на ЕЕДОП, то това несъответствие се явява несъществено, доколкото в документа се съдържа деклариране на всички обстоятелства свързани с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя. От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника Химремонтстрой АД до понататъшно участие в процедурата.

2. Участникът Смарт БГ 6 ЕООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) не е депозирил в стая 5002 на УНСС допълнителни документи.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

4. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. А: ГОДНОСТ, т. 1 на въпрос „1) Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен :“, участника не е дал отговор. Съгласно изискванията на обявлението в тази част участниците следва да докажат, че са вписани в професионален регистър на строителя: За български лица - в Централен професионален регистър на строителя за изпълнение на ремонти на сгради трета категория - високо застрояване над 15 м., с брой посетители от 200 до 1000.; За чуждестранни лица - в аналогични регистри или да посочат еквивалентни документи, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени;

5. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 1а) не е доказал съответствие с

минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, /минимум един или повече изпълнени строително-ремонтни работи за поддръжка, реконструкции, преустройства, ремонти на сгради./ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Под „дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“ следва да се разбира извършването на строително-ремонтни работи за поддръжка, реконструкции, преустройства, ремонти на сгради.

6. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: **ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ**, т. 6, б. б) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на екип от собствени или наети технически лица, които ще използват за извършване на строително-монтажни работи, а именно:

3.1. Технически ръководител – отговарящ на изискванията съгласно чл. 163а от ЗУТ или еквивалент на изискванията на цитираната разпоредба;

3.2. Координатор по безопасност и здраве – отговарящ на изискванията съгласно чл. 5, от Наредба № 2 от 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР или еквивалент на изискванията на цитираната разпоредба.

3.3. Екип от специалисти за изпълнение по всички части посочени в техническата спецификация с придобити квалификационни групи, разряд и др..

4. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. Г: **СТАНДАРТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО И СТАНДАРТИ ЗА ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ**, не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO EN 9001 или еквивалентен с обхват строителство. Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В този случай участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.

**На база на горното, комисията предлага Смарт БГ 6 ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участника не отговаря на поставените критерии за подбор.**

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата, при което установи, следното:

#### **1. ХИМРЕМОНТСТРОЙ АД:**

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Техническо предложение по образец;
2. Предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. В р. I „Организация на СМР“ от предложение за изпълнение на поръчката, участника е посочил „Минималният гаранционен срок за изпълнени строително-монтажни и довърши работи в неагресивна среда е 5 /пет/ години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минимални гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 ГОДИНИ.

Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.

2. В р. I „Организация на СМР“, участникът е посочил наличие на офис „административен и експертен персонал, намиращ се в ж.к. „Студентски град“, ул. „8-ми декември“ бл. № 23. На база на служебно известна информация, свързана със стопанисване от страна на УНСС на горепосоченият блок № 23, комисията установи, че дружеството няма и не е имал договорни наемни отношения за ползване на какъвто и да било обект в ж.к. „Студентски град“, ул. „8-ми декември“ бл. № 23

3. В обяснителната записка по съответните части от техническата спецификация са налице текстове с неясно съдържание с налични символи и цифри или комбинация от букви без смислов характер, като например на стр. 5 „пбвърхности,£^блажно“, стр. 6 „ярът5на\*/йлий“, „еезгйам0кря“ и т.н.

Това води до несъответствие и непълнота в минимално изискваната в методиката за оценка организация на СМР.

4. В организационни връзки и взаимоотношения е предвидена организационна схема, включваща – ръководител на строежа, технически ръководител, координатор ЗБУТ, отговорник качество и отговорник на отделните групи строителни дейности. В същото време в приложената организация на ЗБУР е налице различна организационна структура, а именно – проект ръководител на обекта, координатор БЗР, зам. проект ръководител, технически ръководители, работници.

Това води до несъответствие в минимално изискваното в методиката за оценка описание на разпределение на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти.

5. Налице е разминаване и несъответствие между предложението за изпълнение на поръчката, графика за изпълнение на дейностите и карта за оценка на риска.

В картата за оценка на риска са посочени следният работен персонал и етапи на работа:

В Етап 1 „Подготовка на площадката“ е предвидена дейност „монтаж на кулокран“

В Етап 2 „Демонтажни работи“ за предвидени дейности, които не са предвидени нито в техническата спецификация, нито в графика на участника, а именно – демонтаж на покривни панели и демонтаж на метални конструкции.

- По част АС – работен персонал – общи работници – 4броя;
- По част АС Столарски СРР – кранисти – 2 броя;

- По част АС Железарски СРР – Машинист ПСМ – 1 брой;
- По част АС Покривни и хидроизолационни работи – шофьори – 1 брой;
- По част ВиК – оператор автовишка – 2 броя;
- По част Електро – бояджии – 2 броя;
- По част ОиВ – електрошлосери – 4 броя.

Така разпределените дейности на могат да бъдат извършени от посочените от участника работница, поради липсата на съответната квалификация за дейността.

В графика за изпълнение за всяка една дейност са посочени следният работен персонал:

- По част АС – работен персонал – работник облицовки и настилки, общ работник, зидаро-мазач, бояджия, дърводелец, монтажник дограма;
- По част АС Столарски СРР – общ работник, дърводелец;
- По част АС Железарски СРР – общ работник, заварчик;
- По част АС Покривни и хидроизолационни работи – общ работник, монтажник хидроизолации;
- По част ВиК – монтажник ВиК, общ работник;
- По част Електро – електротехник, общ работник;
- По част ОиВ – монтажник ОВ, общ работник.

6. Налице е несъответствие между механизацията посочена в линейния график, р. VIII „Разпределение, брой и квалификация на необходимите строителни лица за всяка една операция. Технически ресурси за изпълнение на всяка една дейност и диаграма на механизацията, както следва:

- За 2 – ти ден в графика е посочена следната механизация – **къртач**, перфоратор, **циркуляр**, винтоверт, ъглошлайф, заваръчен апарат, поялник за ППР тръби, пистолет горещ въздух. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – заваръчен апарат, ъглошлайф, перфоратор, пистолет горещ въздух, винтоверт, поялник ППР тръби. Видно от направеното сравнение е налице несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не са посочени къртач и циркуляр.

- За 3 – ти ден в графика е посочена следната механизация – ъглошлайф, перфоратор, машина за безвъздушно боядисване, циркуляр, винтоверт, поялник за ППР тръби, **заваръчен апарат**. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – ъглошлайф, перфоратор, машина за безвъздушно боядисване, циркуляр, винтоверт, поялник за ППР тръби. Видно от направеното сравнение е налице несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не е посочен заваръчен апарат.

- За 4 – ти ден в графика е посочена следната механизация – пистолет горещ въздух, товарен автомобил, ъглошлайф, циркуляр, винтоверт, **перфоратор**. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – пистолет горещ въздух, товарен автомобил, ъглошлайф, циркуляр, винтоверт. Видно от направеното сравнение е налице несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не е посочен перфоратор.

7. Съгласно минималните изисквания на методиката за оценка на офертите по отношение показател Т2 Преодоляването на рискове - - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството,



участниците следва да представят описание на мерките, които ще предприеме за намаляване на вредните последици и начина за действие на членовете на екипа при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове, както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати. Видно от техническото предложение на участника, той е представил оценка на риска по отношение на разрушаване на сгради и съоръжения, извършване на кофражни работи, извършване на армировъчни работи, полагане на бетон, работа на височина, скелета, заваряване/рязане, товаро-разтоварни и повдигателни дейности, ръчна работа с тежести, шум и обектови електрически инсталации, а не дефинираните от възложителя - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството. На база на горното, участника не е изпълнил изискванията на методиката за оценка на офертите по отношение показател Т2 Преодоляването на рискове - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството

На база на горното, комисията предлага Химремонтстрой АД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

## **2. ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ ЕООД:**

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Техническо предложение по образец;
2. Предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. На стр. 6 в „Организация на СМР“ от предложение за изпълнение на поръчката, участника е посочил „Минималният гаранционен срок за изпълнени строително-монтажни и довърши работи в неагресивна среда е 5 /пет/ години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минималните гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години.

Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.

2. На стр. 119 в „Гаранционни срокове“ от предложение за изпълнение на поръчката, участника е посочил „Инфракорект строй“ ЕООД ще изпълни обществена поръчка с предмет „ТЕКУЩИ РЕМОНТИ И ДЕНОНОЩНО 24 ЧАСОВО АВАРИЙНО ПОДДЪРЖАНЕ ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ НА СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ И СТОЛОВЕ НА П"ССО" - УНСС" с гаранционни срокове в съответствие с чл. 20 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ на МРРБ към ЗУТ, а именно: за всички видове строителни, монтажни и довърши работи - 5 години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минимални гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години.

Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.

На база на горното, комисията предлага Инфракорект строй ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

### 3. ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Техническо предложение по образец;
2. Предложение за изпълнение на поръчката;
3. Декларация за конфиденциалност.

В Предложение за изпълнение на поръчката, участника е представил следното описание:

Организация на СМР – В тази част участникът е описал своето виждане свързано с организацията на изпълнение на СМР, срок за изпълнение на поръчката, гаранционни срокове, начин за осъществяване на аварийните ремонти 24 часа в денонощие, начин на осъществяване на текущите ремонти, офис за осъществяване на ремонтите, склад, доставчици и производители на материалите и приложимата законова уредба.

В технологичната последователност на строителните процеси от стр. 4 до стр. 29, участникът е посочил екипа от експерти и работници по всички части от предмета на поръчката, задълженията и отговорностите им свързани с изпълнение на всички видове ремонти. Участникът е представил линеен график, заедно с диаграма на работната ръка и

механизация за всяка една дейност в рамките на максималния срок 5 дни, съгласно техническата спецификация и проекто - договора от документацията за участие. Участникът е описал подробно за всяка една част от техническата спецификация последователността на работа, необходимите материали и дейности.

В разпределението на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти от стр. 29 до стр. 50, участникът е представил виждането си организация и взаимодействие между отделните екипи и между членовете на екипа, отговорностите на ръководител на екипа, технически ръководител, координатор по безопасност и здраве, отговорник по качеството, екипи от специалисти по всички части от техническата спецификация и други организационни аспекти, вкл. организационна схема, мерки за осигуряване на безопасна работа при различните видове дейности, пожарна безопасност на обектите, мерки за опазване на околната среда и управление на отпадъците.

В методи за осъществяване на комуникацията с възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложеното от стр. 50 до стр. 52, участникът е описал начина на комуникация (писмена форма, по електронна поща, скайп , телефонни разговори и други, осъществяването на работни срещи и документарането на резултатите от тях, като са идентифицирани следните типове срещи:

- Между възложител, изпълнител и трети страни;
- Вътрешнокоординационни.

В разпределение, брой и квалификация на необходимите строителни лица за всяка една операция. Технически ресурси за изпълнение на всяка една дейност от стр. 53 до стр. 91, участника е представил в табличен вид всички видове дейности с вкл. ед. Мярка, брой работници, квалификация и необходима механизация.

От стр. 92 до стр. 119, участникът е представил необходимите материали с посочен производител/вносител, механизация, транспортни средства на разположение на дружеството.

В примерно изпълнение на цялостен ремонт на жилищно помещение в студентско общежитие, вкл. организация на процесите, участника е представил примерна разработка на подобен ремонт , като към него е представил линеен график за всяка една дейност, диаграма на работната ръка и на механизацията. В графика е предложен срок за изпълнение на ремонта съобразно изискванията на документацията за участие, който е доказан и обоснован.

В примерно изпълнение на цялостен ремонт на покривни и хидроизолационни работи във един вход на студентско общежитие, вкл. организация на процесите участника е представил примерна разработка на подобен ремонт , като към него е представил линеен график за всяка една дейност, диаграма на работната ръка и на механизацията. В графика е предложен срок за изпълнение на ремонта съобразно изискванията на документацията за участие, който е доказан и обоснован.

В представените мерки за вътрешен контрол и начини за осигуряване на качеството по време на строителството в рамките на бстр. е дефинирал стъпките при контрол при изпълнение на доставките (предварителен, франко – склад, при производителя), при строителството, организацията на контрола на качеството с термини, определения, мерки и други.

В раздел иновативни методи и техники на работа от стр. 132 до стр. 133 е предвидил използване на машина за безвъздушно боядисване, като е обосновал предимствата при използването и.

В раздел Мерки за намаляване на вредните последици и начин на действие на членовете на екипа, контролни дейности, аспекти на проявление, области и сфери на влияние от стр. 133 до стр. 139, участника е представил начина на осъществяване на анализ на рисковете, идентификацията им и описание на евентуалните рискове. Рисковете са разделени на пожар,

наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството, като са предвидени и допълнителни рискове, като времеви рискове, липса/недостатъчно съдействие, координация и/или информация от страна на други участници в строителния процес и др.. В табличен вид (рамка на риска), участника е представил описание на риска, вероятността от възникване, ефект/вълияние, мерките за намаляване или ограничаване на рисковете. За всеки един от рисковете, участника е представил вероятност, въздействие, превантивни мерки, корективни мерки.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

**Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:**

Относно подпоказател Т1 Програма за управление на дейностите

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на СМР, от стр. 29 до стр. 50, като е представил разпределението на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти (ръководител на екипа, технически ръководител, координатор по безопасност и здраве, отговорник по качеството, екипи от специалисти по всички части от техническата спецификация), представил е и организационна схема, мерки за осигуряване на безопасна работа при различните видове дейности, пожарна безопасност на обектите, мерки за опазване на околната среда и управление на отпадъците. Методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга са представени от стр. 50 до стр. 52, като участникът е описал начина на комуникация (писмена форма, по електронна поща, скайп, телефонни разговори и други, осъществяването на работни срещи и документарането на резултатите от тях, като са идентифицирани следните типове срещи:

- Между възложител, изпълнител и трети страни;  
- Вътрешнокоординационни.  
- участникът е представил линеен график за изпълнение на всяка една дейност, заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията, съгласно изискванията на възложителя. Графикът обосновава предложението от участника срок на изпълнение (5 дни), съобразен с изискванията в проекто-договора от документацията за участие.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични и четирите обстоятелства:

1. За всяка от дейностите от стр. 53 до стр. 91, участника е представил в табличен вид всички видове дейности с вкл. ед. Мярка, брой работници, квалификация и необходима механизация, като по този начин нагледно е показано разпределението, броят и квалификацията на необходимите строителни лица за всяка една операция.

2. С представената таблица от стр. 92 до стр. 119, участника е изпълнил и надграждащия елемент, като по този начин за всяка дейност са дефинирани необходимите технически ресурси за нейното изпълнение (брой и вид на необходимата механизация). Участникът е представил и примерно изпълнение на цялостен ремонт на жилищно помещение в студентско общежитие с паралелно изпълнение на две или повече дейности с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като същите са съобразени с изискванията на възложителя в проекто-договора,

като предложението е придружено с организация на процесите, които се предвиждат, съобразени с нормативните и технологичните условия за съответните СМР. Участникът е представил линеен график, диаграма на работната ръка и механизация за горепосоченият примерен ремонт. Участникът е представил и примерно изпълнение на цялостен ремонт на покривни и хидроизолационни работи във един вход на студентско общежитие с паралелно изпълнение на две или повече дейности с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като същите са съобразени с изискванията на възложителя в проекто-договора, като предложението е придружено с организация на процесите, които се предвиждат, съобразени с нормативните и технологичните условия за съответните СМР. Участникът е представил линеен график, диаграма на работната ръка и механизация за горепосоченият примерен ремонт;

3. Участникът в рамките на 6 стр. е предложил мерки за вътрешен контрол и начините за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора за строителство, както и описание на контрола на качеството, който ще се упражнява по време на изпълнението, стъпките при контрол при изпълнение на доставките (предварителен, франко – склад, при производителя), при строителството, организацията на контрола на качеството с термини, определения, мерки и други..

4. Участникът от стр. 132 до стр. 133 е обосновал предложението си за прилагане иновативни методи и техники на работа, чрез използване на машина за безвъздушно боядисване.

**На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател T1 Програма за управление на дейностите със 80 /осемдесет/ точки.**

Относно подпоказател T2 Преодоляването на рискове (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството)

Участникът от стр. 133 до стр. 139 е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството), и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. Представил и разработка по отношение на допълнителни рискове, като времеви рискове, липса/недостатъчно съдействие, координация и/или информация от страна на други участници в строителния процес и др., от които е видно подробното изучаване на областта.

Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като:

- Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството) и е оценил и предвидил степента на въздействието им (ниска, средна, висока) върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил мерки (превантивни, корективни) за намаляване на тяхното влияние;

- Участникът в табличен вид е представил описание на риска, вероятността от възникване, ефект/влияние, мерките за намаляване или ограничаване на рисковете, определена по категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

**На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател T2 Преодоляването на рискове (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството) с 20 /двадесет/ точки.**

**Общата техническа оценка на участник ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД е 100 /сто/ точки.**

Във връзка с резултатите от работата на комисията допуска до по нататъшно участие в процедурата:

1. „ДИ ЕС ВИ ГРУП“ ЕООД - Общата техническа оценка на участника е 100 /сто/ точки, от които по подпоказател Т1 „Програма за изпълнение на дейностите“ със 80 /осемдесет/ точки и по подпоказател Т2 „Преодоляването на рискове - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството ” с 20 /двадесет/ точки.

*На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията реши да проведе следващото си открито заседание в зала П008 на УНСС, на което да отвори ценовите предложения на допуснатите участници, за което да бъде публикувано съобщение в профила на купувача.*

*На четвъртото заседание освен членовете на комисията присъства й, Добромир Георгиев – управител на ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД.*

*При съобразяване с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви резултатите от оценяване на допуснатата до този етап оферта на ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД по другите показатели, след което пристъпи към отваряне на ценовите им предложения, в хронологичен ред, съобразно часа и датата на тяхното подаване.*

*Председателят на комисията оповести публично ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:*

**1. ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД:**

*Сума от единичните цени за труд и материали за всички позиции от седемте групи дейности – 13145,85 лв. без ДДС*

*2. Такса месечен абонамент – аварийно поддържане – 1800,00 лв. без ДДС*

*3. Ценообразуващи фактори за допълнителни СРР не включени в седемте групи дейности, както следва:*

*3.1. часова ставка – 10,00лв.;*

*3.2. допълнителни разходи върху труд - 1%;*

*3.3. допълнителни разходи върху механизация - 1%;*

*3.4. доставно-складови разходи - 1%*

*3.5. печалба – 2%.*

*След извършване на тези дейности, комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на ценовото предложение на единствения допуснат участник, при което установи, че отговаря на изискванията на възложителя.*

*Комисията пристъпи към класиране на допуснатите участници, както следва:*

*По показател К 1, участниците получават следните оценки, съгласно методиката*

$$K1 = K_{\alpha}1 \times 0,30$$

$$K_{ц1} = A_{\text{мин}} / A_{\text{участник}} \times 100$$

където:

“Амин” е най-ниската сума от единичните цени за труд и материали за всички позиции от шесте групи дейности от участник;

“А участник” е предложената сума от единични цени за труд и материали за всички позиции от шесте групи дейности от съответния участник.

Участник	Сума от единичните цени	Точки Кц1	К 1
ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД	13145,85 лв. без ДДС	100	30

По показател К 2, участниците получават следните оценки, съгласно методиката

$$K_2 = K_{ц2} \times 0,20$$

$$K_{ц2} = B_{\text{мин}} / B_{\text{участник}} \times 100$$

където:

“B мин” е най-ниската такса месечен абонамент - аварийно поддържане от участник;

“B участник” е предложена такса месечен абонамент - аварийно поддържане от съответния участник.

Участник	Такса месечен абонамент	Точки Кц2	К 2
ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД	1800,00 лв. без ДДС	100	20

$$K_4 = K_{ц4} \times 0,10$$

По показател К 4, участниците получават следните оценки, съгласно методиката  
 $K_{ц4} = (K_{чс1} + K_{дрт2} + K_{дрм3} + K_{дс4} + K_{п5})$ , където

Показателя  $K_{чс1}$  е за часова ставка, а оценката се получава по формулата:

$$K_{чс1} = V_{\text{мин}} / V_{\text{участник}} \times 20$$

където:

“V мин” е най-ниската предложена часова ставка от участник;

“V участник” е предложената часова ставка от съответния участник.

Участник	Часова ставка	Точки Кчс1
ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД	10,00 лв. без ДДС	20

Показателя  $K_{дрт2}$  е за допълнителните разходи върху труд в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$K_{дрт2} = Г2_{\text{мин}} / Г2_{\text{участник}} \times 20$$

Където:

«Г2 мин» е най-ниския процент за допълнителни разходи върху труд предложен от участник;

«Г2 участник» е процента за допълнителни разходи върху труд от съответния участник.

Участник	процент за допълнителни разходи върху труд	Точки Кдрт2
ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД	1%	20

Показателя *Кдрм3* е за допълнителните разходи върху механизация в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$Кдрм3 = ДЗ мин / ДЗ участник \times 20$$

Където:

«ДЗ мин» е най-ниския процент за допълнителни разходи върху механизация предложен от участник;

«ДЗ участник» е процента за допълнителни разходи върху и механизация от съответния участник.

Участник	процент за допълнителни разходи върху механизация	Точки Кдрм3
ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД	1%	20

Показателят *Кдс4* е за доставно-складови разходи в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$Кдс4 = Е4 мин / Е4 участник \times 20$$

Където:

«Е4 мин» е най-ниския процент за доставно-складови разходи предложен от участник;

«Е4 участник» е процента за доставно-складови разходи предложен от съответния участник.

Участник	процент за доставно-складови разходи	Точки Кдс4
ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД	1%	20

Показателя *Кп5* е за план печалба в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$Кп5 = Ж5 мин / Ж5 участник \times 20$$

Където:

«Ж5 мин» е най-ниския процент печалба предложен от участник;

«Ж5 участник» е предложения процент печалба предложен от съответния участник

Участник	процент за печалба	Точки Кп5
ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД	2%	20

Оценка по показател *Кц4* = ( *Кчс1* + *Кдрт2* + *Кдрм3* + *Кдс4* + *Кп5* )

ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД – 20+20+20+20+20 =100 точки;



На базата на получените оценки по отделните показатели, комисията формира крайните оценки на допуснатите участници:

Участник	К1 точки максимум 30 точки	К2 точки Максимум 20 точки	К3 точки Максимум 40 точки	К4 точки Максимум 10 точки	Обща оценка К
ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД	30	20	40	10	100

Крайно класиране:

1 място - ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД – 100 точки;

Комисията предлага:

1. Да се сключи договор за „ТЕКУЩИ РЕМОНТИ И ДЕНОНОЩНО 24-ЧАСОВО АВАРИЙНО ПОДДЪРЖАНЕ ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ НА СТУДЕНТСКИ ОБЩЕЖИТИЯ И СТОЛОВЕ НА П“ССО“ - УНСС“ с участника класиран на първо място ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД на стойност до 1 500 000 лв. (един милион и петстотин хиляди) лева, без ДДС за срок две години.

2. Отстранени участници:

2.1. Сمارт БГ 6 ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участника не отговаря на поставените критерии за подбор, поради следното:

2.1.1. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. А: ГОДНОСТ, т. 1 на въпрос „1) Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен :“, участника не е дал отговор. Съгласно изискванията на обявлението в тази част участниците следва да докажат, че са вписани в професионален регистър на строителя: За български лица - в Централен професионален регистър на строителя за изпълнение на ремонти на сгради трета категория - високо застрояване над 15 м., с брой посетители от 200 до 1000.; За чуждестранни лица - в аналогични регистри или да посочат еквивалентни документи, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени;

2.1.2. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 1а) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, /минимум един или повече изпълнени строително-ремонтни работи за поддръжка, реконструкции, преустройства, ремонти на сгради./ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Под „дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“ следва да се разбира извършването на строително-ремонтни работи за поддръжка, реконструкции, преустройства, ремонти на сгради.

2.1.3. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 6, б. б) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на екип от собствени или наети технически лица, които ще използват за извършване на строително-монтажни работи, а именно:

2.1.3.1. Технически ръководител – отговарящ на изискванията съгласно чл. 163а от ЗУТ или еквивалент на изискванията на цитираната разпоредба;

2.1.3.2. Координатор по безопасност и здраве – отговарящ на изискванията съгласно чл. 5, от Наредба № 2 от 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР или еквивалент на изискванията на цитираната разпоредба.

2.1.3.3. Екип от специалисти за изпълнение по всички части посочени в техническата спецификация с придобити квалификационни групи, разряд и др..

2.1.4. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. Г: **СТАНДАРТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО И СТАНДАРТИ ЗА ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ**, не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO EN 9001 или еквивалентен с обхват строителство. Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В този случай участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.

2.2. Химремонтстрой АД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради следното:

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

2.2.1. В р. I „Организация на СМР“ от предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил „Минималният гаранционен срок за изпълнени строително-монтажни и довършни работи в неагресивна среда е 5 /пет/ години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минимални гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години.

Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.

2.2.2. В р. I „Организация на СМР“, участникът е посочил наличие на офис „административен и експертен персонал, намиращ се в ж.к. „Студентски град“, ул. „8-ми декември“ бл. № 23. На база на служебно известна информация, свързана със стопанисване от страна на УНСС на горепосоченият блок № 23, комисията установи, че дружеството няма и не е имало договорни наемни отношения за ползване на какъвто и да било обект в ж.к. „Студентски град“, ул. „8-ми декември“ бл. № 23

2.2.3. В обяснителната записка по съответните части от техническата спецификация са налице текстове с неясно съдържание с налични символи и цифри или комбинация от букви без смислов характер, като например на стр. 5 „пбвърхностй,£^блажно“, стр. 6 „ярът5на\*/йлй“, „\eезгйамвкря“ и т.н.

Това води до несъответствие и непълнота в минимално изискваната в методиката за оценка организация на СМР.

2.2.4. В организационни връзки и взаимоотношения е предвидена организационна схема, включваща – ръководител на строежа, технически ръководител, координатор ЗБУТ, отговорник качество и отговорник на отделните групи строителни дейности. В същото време в приложената организация на ЗБУР е налице различна организационна структура, а именно – проект ръководител на обекта, координатор БЗР, зам. проект ръководител, технически ръководители, работници.

Това води до несъответствие в минимално изискваното в методиката за оценка описание на разпределение на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти.

2.2.5. Налице е разминаване и несъответствие между предложение за изпълнение на поръчката, графика за изпълнение на дейностите и карта за оценка на риска.

В картата за оценка на риска са посочени следният работен персонал и етапи на работа:

В Етап 1 „Подготовка на площадката“ е предвидена дейност „монтаж на кулокран“

В Етап 2 „Демонтажни работи“ за предвидени дейности, които не са предвидени нито в техническата спецификация, нито в графика на участника, а именно – демонтаж на покривни панели и демонтаж на метални конструкции.

- По част АС – работен персонал – общи работници – 4броя;
- По част АС Столарски СРР – кранисти – 2 броя;
- По част АС Железарски СРР – Машинист ПСМ – 1 брой;
- По част АС Покривни и хидроизолационни работи – шофьори – 1 брой;
- По част ВиК – оператор автовишка – 2 броя;
- По част Електро – бояджии – 2 броя;
- По част ОиВ – електрошлосери – 4 броя.

Така разпределените дейности на могат да бъдат извършени от посочените от участника работници, поради липсата на съответната квалификация за дейността.

В графика за изпълнение за всяка една дейност са посочени следният работен персонал:

- По част АС – работен персонал – работник облицовки и настилки, общ работник, зидаро-мазач, бояджия, дърводелец, монтажник дограма;
- По част АС Столарски СРР – общ работник, дърводелец;
- По част АС Железарски СРР – общ работник, заварчик;
- По част АС Покривни и хидроизолационни работи – общ работник, монтажник хидроизолации;
- По част ВиК – монтажник ВиК, общ работник;
- По част Електро – електротехник, общ работник;
- По част ОиВ – монтажник ОВ, общ работник.

2.2.6. Налице е несъответствие между механизацията посочена в линейния график, р. VIII „Разпределение, брой и квалификация на необходимите строителни лица за всяка една операция. Технически ресурси за изпълнение на всяка една дейност и диаграма на механизацията, както следва:

- За 2 – ти ден в графика е посочена следната механизация – къртач, перфоратор,

циркуляр, винтоверт, ъглошлайф, заваръчен апарат, поялник за ППР тръби, пистолет горещ въздух. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – заваръчен апарат, ъглошлайф, перфоратор, пистолет горещ въздух, винтоверт, поялник ППР тръби. Видно от направеното сравнение е налице несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не са посочени къртач и циркуляр.

- За 3 – ти ден в графика е посочена следната механизация – ъглошлайф, перфоратор, машина за безвъздушно боядисване, циркуляр, винтоверт, поялник за ППР тръби, заваръчен апарат. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – ъглошлайф, перфоратор, машина за безвъздушно боядисване, циркуляр, винтоверт, поялник за ППР тръби. Видно от направеното сравнение е налице несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не е посочен заваръчен апарат.

- За 4 – ти ден в графика е посочена следната механизация – пистолет горещ въздух, товарен автомобил, ъглошлайф, циркуляр, винтоверт, перфоратор. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – пистолет горещ въздух, товарен автомобил, ъглошлайф, циркуляр, винтоверт. Видно от направеното сравнение е налице несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не е посочен перфоратор.

2.2.7. Съгласно минималните изисквания на методиката за оценка на офертите по отношение показател Т2 Преодоляването на рискове - - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството, участниците следва да представят описание на мерките, които ще предприеме за намаляване на вредните последици и начина за действие на членовете на екипа при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове, както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати. Видно от техническото предложение на участника, той е представил оценка на риска по отношение на разрушаване на сгради и съоръжения, извършване на кофражни работи, извършване на армировъчни работи, полагане на бетон, работа на височина, скелета, заваряване/рязане, товаро-разтоварни и повдигателни дейности, ръчна работа с тежести, шум и обектови електрически инсталации, а не дефинираните от възложителя - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството. На база на горното, участника не е изпълнил изисквания на методиката за оценка на офертите по отношение показател Т2 Преодоляването на рискове - - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството

2.3. Инфракорект строй ЕООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради следното:

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

2.3.1. На стр. 6 в „Организация на СМР“ от предложение за изпълнение на поръчката, участника е посочил „Минималният гаранционен срок за изпълнени строително-монтажни и довърши работи в неагресивна среда е 5 /пет/ години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и

благоустройството, Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минимални гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години.

Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.

2.3.2. На стр. 119 в „Гаранционни срокове“ от предложение за изпълнение на поръчката, участника е посочил „Инфракорект строй“ ЕООД ще изпълни обществена поръчка с предмет „ТЕКУЩИ РЕМОНТИ И ДЕНОНОЩНО 24 ЧАСОВО АВАРИЙНО ПОДДЪРЖАНЕ ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ НА СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ И СТОЛОВЕ НА П"ССО" - УНСС" с гаранционни срокове в съответствие с чл. 20 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ на МРРБ към ЗУТ, а именно: за всички видове строителни, монтажни и довърши работи - 5 години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минимални гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години.

Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.

#### КОМИСИЯ:

##### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Самуил Авдала –

##### ЧЛЕНОВЕ:

Христо Шопов –

Ангел Стойков –

Пламен Пенев –

Румяна Димитрова –

**ПРОТОКОЛ № 4**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ**  
**По Заповед № 3176/13.12.2019г. на проф.д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС, изменена със Заповед № 44/13.01.2020г. на проф.д-р Димитър Димитров – ректор на УНСС**

<b>Основание:</b>	<i>Заповед № 3176/13.12.2019г. на проф.д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС, изменена със Заповед № 44/13.01.2020г. на проф.д-р Димитър Димитров – ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет "ТЕКУЩИ РЕМОНТИ И ДЕНОНОЩНО 24 ЧАСОВО АВАРИЙНО ПОДДЪРЖАНЕ ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ НА СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ И СТОЛОВЕ НА П"ССО" - УНСС",</i>
<b>Дата/ Час/ Място на заседанието:</b>	<i>23.01.2020г./09,00ч./П008</i>
<b>Дата на съставяне на протокола:</b>	<i>03.02.2020г.</i>
<b>Състав:</b>	<i>ПРЕДСЕДАТЕЛ: Самуил Авдала – началник отдел "Обществени поръчки и търгове" ЧЛЕНОВЕ: Христо Шопов – изпълнителен директор на П"ССО" Пламен Пенев – началник отдел „Общежития и РИД“ Ангел Стойков – председател на Студентски съвет при УНСС Румяна Димитрова – ръководител сектор "Нормативно обслужване и управление на собствеността"</i>

*На заседанието освен членовете на комисията присъства й, Добромир Георгиев – управител на ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД.*

*При съобразяване с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви резултатите от оценяване на допуснатата до този етап оферта на ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД по другите показатели, след което пристъпи към отваряне на ценовите им предложения, в хронологичен ред, съобразно часа и датата на тяхното подаване.*

*Председателят на комисията оповести публично ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:*

**1. ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД:**

Сума от единичните цени за труд и материали за всички позиции от седемте групи дейности – 13145,85 лв. без ДДС

2. Такса месечен абонамент – аварийно поддържане – 1800,00 лв. без ДДС

3. Ценообразуващи фактори за допълнителни СРР не включени в седемте групи дейности, както следва:

3.1. часова ставка – 10,00лв.;

3.2. допълнителни разходи върху труд - 1%;

3.3. допълнителни разходи върху механизация - 1%;

3.4. доставно-складови разходи - 1%

3.5. печалба – 2%.

След извършване на тези дейности, комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на ценовото предложение на единствения допуснат участник, при което установи, че отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към класиране на допуснатите участници, както следва:

По показател К 1, участниците получават следните оценки, съгласно методиката

$$K1 = K_{ц1} \times 0,30$$

$$K_{ц1} = A_{\text{мин}} / A_{\text{участник}} \times 100$$

където:

“Амин” е най-ниската сумата от единичните цени за труд и материали за всички позиции от шесте групи дейности от участник;

“А участник” е предложената сумата от единични цени за труд и материали за всички позиции от шесте групи дейности от съответния участник.

Участник	Сума от единичните цени	Точки Кц1	К 1
<b>ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД</b>	13145,85 лв. без ДДС	100	30

По показател К 2, участниците получават следните оценки, съгласно методиката

$$K2 = K_{ц2} \times 0,20$$

$$K_{ц2} = B_{\text{мин}} / B_{\text{участник}} \times 100$$

където:

“B мин” е най-ниската такса месечен абонамент - аварийно поддържане от участник;

“Б участник” е предложена такса месечен абонамент - аварийно поддържане от съответния участник.

Участник	Такса месечен абонамент	Точки Кц2	К 2
ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД	1800,00 лв. без ДДС	100	20

$$K4 = Kц4 \times 0,10$$

По показател К 4, участниците получават следните оценки, съгласно методиката  $Kц4 = (Kчс1 + Kдрт2 + Kдрм3 + Kдс4 + Kn5)$ , където

Показателя  $Kчс1$  е за часова ставка, а оценката се получава по формулата:

$$Kчс1 = V_{мин} / V_{участник} \times 20$$

където:

“ $V_{мин}$ ” е най-ниската предложена часова ставка от участник;

“ $V_{участник}$ ” е предложената часова ставка от съответния участник.

Участник	Часова ставка	Точки Кчс1
ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД	10,00 лв. без ДДС	20

Показателя  $Kдрт2$  е за допълнителните разходи върху труд в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$Kдрт2 = Г2_{мин} / Г2_{участник} \times 20$$

Където:

« $Г2_{мин}$ » е най-ниския процент за допълнителни разходи върху труд предложен от участник;

« $Г2_{участник}$ » е процента за допълнителни разходи върху труд от съответния участник.

Участник	процент за допълнителни разходи върху труд	Точки Кдрт2
ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД	1%	20

Показателя  $Kдрм3$  е за допълнителните разходи върху механизация в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$Kдрм3 = Д3_{мин} / Д3_{участник} \times 20$$

Където:



«Д3 мин» е най-ниския процент за допълнителни разходи върху механизация предложен от участник;

«Д3 участник» е процента за допълнителни разходи върху и механизация от съответния участник.

Участник	процент за допълнителни разходи върху механизация	Точки Кдрм3
<b>ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД</b>	1%	20

Показателят *Кдс4* е за доставно-складови разходи в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$Кдс4 = Е4 мин / Е4 участник \times 20$$

Където:

«Е4 мин» е най-ниския процент за доставно-складови разходи предложен от участник;

«Е4 участник» е процента за доставно-складови разходи предложен от съответния участник.

Участник	процент за доставно-складови разходи	Точки Кдс4
<b>ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД</b>	1%	20

Показателя *Кп5* е за план печалба в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$Кп5 = Ж5 мин / Ж5 участник \times 20$$

Където:

«Ж5 мин» е най-ниския процент печалба предложен от участник;

«Ж5 участник» е предложения процент печалба предложен от съответния участник

Участник	процент за печалба	Точки Кп5
<b>ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД</b>	2%	20

$$Оценка по показател Кц4 = (Кчс1 + Кдрт2 + Кдрм3 + Кдс4 + Кп5)$$

**ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД – 20+20+20+20+20 =100 точки;**

**На базата на получените оценки по отделните показатели, комисията формира крайните оценки на допуснатите участници:**

Участник	К1 точки	К2 точки Максимум	К3 точки Максимум	К4 точки Максимум	Обща оценка К

	максимум 30 точки	20 точки	40 точки	10 точки	
<b>ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД</b>	30	20	40	10	100

**Крайно класиране:**

**1 място - ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД – 100 точки;**

**Комисията предлага:**

**1. Да се сключи договор за „ТЕКУЩИ РЕМОНТИ И ДЕНОНОЩНО 24-ЧАСОВО АВАРИЙНО ПОДДЪРЖАНЕ ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ НА СТУДЕНТСКИ ОБЩЕЖИТИЯ И СТОЛОВЕ НА П“ССО“ - УНСС“ с участника класиран на първо място ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД на стойност до 1 500 000 лв. (един милион и петстотин хиляди) лева, без ДДС за срок две години.**

**2. Отстранени участници:**

**2.1. Сمارт БГ 6 ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участника не отговаря на поставените критерии за подбор, поради следното:**

**2.1.1. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. А: ГОДНОСТ, т. 1 на въпрос „1) Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен :“, участника не е дал отговор. Съгласно изискванията на обявлението в тази част участниците следва да докажат, че са вписани в професионален регистър на строителя: За български лица - в Централен професионален регистър на строителя за изпълнение на ремонти на сгради трета категория - високо застрояване над 15 м., с брой посетители от 200 до 1000.; За чуждестранни лица - в аналогични регистри или да посочат еквивалентни документи, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени;**

**2.1.2. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 1а) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, /минимум един или повече изпълнени строително-ремонтни работи за поддръжка, реконструкции, преустройства, ремонти на сгради./ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Под „дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“ следва да се разбира извършването на строително-ремонтни работи за поддръжка, реконструкции, преустройства, ремонти на сгради.**

**2.1.3. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. б, б. б) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на екип от собствени или наети технически лица, които ще използват за извършване на строително-монтажни работи, а именно:**

**2.1.3.1. Технически ръководител – отговарящ на изискванията съгласно чл. 163а от ЗУТ или еквивалент на изискванията на цитираната разпоредба;**

**2.1.3.2. Координатор по безопасност и здраве – отговарящ на изискванията съгласно чл. 5, от Наредба № 2 от 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР или еквивалент на изискванията на цитираната разпоредба.**

**2.1.3.3. Екип от специалисти за изпълнение по всички части посочени в техническата спецификация с придобити квалификационни групи, разряд и др..**

**2.1.4. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. Г: СТАНДАРТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО И СТАНДАРТИ ЗА ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ, не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO EN 9001 или еквивалентен с обхват строителство. Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В този случай участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.**

**2.2. Химремонтстрой АД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради следното:**

**Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:**

**2.2.1. В р. I „Организация на СМР“ от предложение за изпълнение на поръчката, участника е посочил „Минималният гаранционен срок за изпълнени строително-монтажни и довърши работи в неагресивна среда е 5 /пет/ години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минимални гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години.**

**Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.**

**2.2.2. В р. I „Организация на СМР“, участникът е посочил наличие на офис „административен и експертен персонал, намиращ се в ж.к. „Студентски град“, ул.**

„8-ми декември“ бл. № 23. На база на служебно известна информация, свързана със стопанисване от страна на УНСС на горепосоченият блок № 23, комисията установи, че дружеството няма и не е имал договорни наемни отношения за ползване на какъвто и да било обект в ж.к. „Студентски град“, ул. „8-ми декември“ бл. № 23

2.2.3. В обяснителната записка по съответните части от техническата спецификация са налице текстове с неясно съдържание с налични символи и цифри или комбинация от букви без смислов характер, като например на стр. 5 „пбвърхностй,£^блажно“, стр. 6 „ярът5на\*/йлий“, „\еезгйам0кря“ и т.н.

Това води до несъответствие и непълнота в минимално изискваната в методиката за оценка организация на СМР.

2.2.4. В организационни връзки и взаимоотношения е предвидена организационна схема, включваща – ръководител на строежа, технически ръководител, координатор ЗБУТ, отговорник качество и отговорник на отделните групи строителни дейности. В същото време в приложената организация на ЗБУР е налице различна организационна структура, а именно – проект ръководител на обекта, координатор БЗР, зам. проект ръководител, технически ръководители, работници.

Това води до несъответствие в минимално изискваното в методиката за оценка описание на разпределение на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти.

2.2.5. Налице е разминаване и несъответствие между предложение за изпълнение на поръчката, графика за изпълнение на дейностите и карта за оценка на риска.

В картата за оценка на риска са посочени следният работен персонал и етапи на работа:

В Етап 1 „Подготовка на площадката“ е предвидена дейност „монтаж на кулокран“

В Етап 2 „Демонтажни работи“ за предвидени дейности, които не са предвидени нито в техническата спецификация, нито в графика на участника, а именно – демонтаж на покривни панели и демонтаж на метални конструкции.

- По част АС – работен персонал – общи работници – 4 броя;
- По част АС Столарски СРР – кранисти – 2 броя;
- По част АС Железарски СРР – Машинист ПСМ – 1 брой;
- По част АС Покривни и хидроизолационни работи – шофьори – 1 брой;
- По част ВиК – оператор автовишка – 2 броя;
- По част Електро – бояджии – 2 броя;
- По част ОиВ – електрошлосери – 4 броя.

Така разпределените дейности на могат да бъдат извършени от посочените от участника работници, поради липсата на съответната квалификация за дейността.

В графика за изпълнение за всяка една дейност са посочени следният работен персонал:

- По част АС – работен персонал – работник облицовки и настилки, общ работник, зидаро-мазач, бояджия, дърводелец, монтажник дограма;

- По част АС Столарски СРР – общ работник, дърводелец;
- По част АС Железарски СРР – общ работник, заварчик;
- По част АС Покривни и хидроизолационни работи – общ работник, монтажник хидроизолации;
- По част ВиК – монтажник ВиК, общ работник;
- По част Електро – електротехник, общ работник;
- По част ОиВ – монтажник ОВ, общ работник.

2.2.6. Налице е несъответствие между механизацията посочена в линейния график, р. VIII „Разпределение, брой и квалификация на необходимите строителни лица за всяка една операция. Технически ресурси за изпълнение на всяка една дейност и диаграма на механизацията, както следва:

- За 2 – ти ден в графика е посочена следната механизация – къртач, перфоратор, циркуляр, винтоверт, ъглошлайф, заваръчен апарат, поялник за ППР тръби, пистолет горещ въздух. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – заваръчен апарат, ъглошлайф, перфоратор, пистолет горещ въздух, винтоверт, поялник ППР тръби. Видно от направеното сравнение е налице несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не са посочени къртач и циркуляр.

- За 3 – ти ден в графика е посочена следната механизация – ъглошлайф, перфоратор, машина за безвъздушно боядисване, циркуляр, винтоверт, поялник за ППР тръби, заваръчен апарат. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – ъглошлайф, перфоратор, машина за безвъздушно боядисване, циркуляр, винтоверт, поялник за ППР тръби. Видно от направеното сравнение е налице несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не е посочен заваръчен апарат.

- За 4 – ти ден в графика е посочена следната механизация – пистолет горещ въздух, товарен автомобил, ъглошлайф, циркуляр, винтоверт, перфоратор. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – пистолет горещ въздух, товарен автомобил, ъглошлайф, циркуляр, винтоверт. Видно от направеното сравнение е налице несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не е посочен перфоратор.

2.2.7. Съгласно минималните изисквания на методиката за оценка на офертите по отношение показател Т2 Преодоляването на рискове - - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството, участниците следва да представят описание на мерките, които ще предприеме за намаляване на вредните последици и начина за действие на членовете на екипа при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове, както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати. Видно от техническото предложение на участника, той е представил оценка на риска по отношение на разрушаване на сгради и съоръжения, извършване на кофражни работи, извършване на армировъчни работи, полагане на бетон, работа на

височина, скелета, заваряване/рязане, товаро-разтоварни и повдигателни дейности, ръчна работа с тежести, шум и обектови електрически инсталации, а не дефинираните от възложителя - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството. На база на горното, участника не е изпълнил изисквания на методиката за оценка на офертите по отношение показател Т2 Преодоляването на рисковете - - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството

2.3. Инфракорект строй ЕООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради следното:

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

2.3.1. На стр. 6 в „Организация на СМР“ от предложение за изпълнение на поръчката, участника е посочил „Минималният гаранционен срок за изпълнени строително-монтажни и довърши работи в неагресивна среда е 5 /пет/ години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минималните гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, теплоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години.

Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.

2.3.2. На стр. 119 в „Гаранционни срокове“ от предложение за изпълнение на поръчката, участника е посочил „Инфракорект строй“ ЕООД ще изпълни обществена поръчка с предмет „ТЕКУЩИ РЕМОНТИ И ДЕНОНОЩНО 24 ЧАСОВО АВАРИЙНО ПОДДЪРЖАНЕ ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ НА СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ И СТОЛОВЕ НА П”ССО” - УНСС“ с гаранционни срокове в съответствие с чл. 20 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ на МРРБ към ЗУТ, а именно: за всички видове строителни, монтажни и довърши работи - 5 години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Обн. ДВ.

бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минимални гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години.

Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.

### КОМИСИЯ:

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Самуил Авдала –  
началник отдел "Обществени поръчки и търгове"

#### ЧЛЕНОВЕ:

А А

Христо Шопов –  
изпълнителен директор на П "ССО"

Пламен Пенев –  
началник отдел "Обществени поръчки и РИД"

Ангел Стойков –  
председател на Студентски съвет при УНСС

Румяна Димитрова –  
ръководител сектор "Нормативно обслужване и управление на собствеността"

**ПРОТОКОЛ № 3**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ**

**По Заповед № 3176/13.12.2019г. на проф.д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС, изменена със Заповед № 44/13.01.2020г. на проф.д-р Димитър Димитров – ректор на УНСС**

<b>Основание:</b>	<i>Заповед № 3176/13.12.2019г. на проф.д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС, изменена със Заповед № 44/13.01.2020г. на проф.д-р Димитър Димитров – ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет "ТЕКУЩИ РЕМОНТИ И ДЕНОНОЩНО 24 ЧАСОВО АВАРИЙНО ПОДДЪРЖАНЕ ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ НА СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ И СТОЛОВЕ НА П"ССО" - УНСС",</i>
<b>Дата/ Час/ Място на заседанието:</b>	<i>15.01.2020г./10,00ч./П008</i>
<b>Дата на съставяне на протокола:</b>	<i>17.01.2020г.</i>
<b>Състав:</b>	<i>ПРЕДСЕДАТЕЛ: Самуил Авдала – началник отдел "Обществени поръчки и търгове" ЧЛЕНОВЕ: Христо Шопов – изпълнителен директор на П"ССО" Пламен Пенев – началник отдел „Общежития и РИД“ Ангел Стойков – председател на Студентски съвет при УНСС Румяна Димитрова – ръководител сектор "Нормативно обслужване и управление на собствеността"</i>

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. Участникът Химремонтстрой АД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС документи с вх. № към 06 от 23.12.2019 г. с приложен нов БЕДОП и придружително писмо.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на



информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

- Участникът не е представил еЕЕДОП по представеният в документацията образец, като във връзка с това във Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя е посочил грешен вид на процедура „открита процедура“, а в настоящият случай процедурата е „публично състезание“;

- В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: **ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ**, т. 6, б. б) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на екип от собствени или наети технически лица, които ще използват за извършване на строително-монтажни работи, а именно специалист/и за изпълнение по част "ОиВ" **ВЪТРЕШНИ ИНСТАЛАЦИИ**.

Комисията обсъди представените документи, при което реши следното:

Независимо, че участникът отново не е представил еЕЕДОП по образец от обществената поръчка, а такъв чрез попълване в Система за попълване и повторно използване на ЕЕДОП, то това несъответствие се явява несъществено, доколкото в документа се съдържа деклариране на всички обстоятелства свързани с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя. От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника Химремонтстрой АД до понататъшно участие в процедурата.

**2. Участникът Смарт БГ 6 ЕООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) не е депозирал в стая 5002 на УНСС допълнителни документи.**

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. А: **ГОДНОСТ**, т. 1 на въпрос „1) Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен “, участника не е дал отговор. Съгласно изискванията на обявлението в тази част участниците следва да докажат, че са вписани в професионален регистър на строителя: За български лица - в Централен професионален регистър на строителя за изпълнение на ремонти на сгради трета категория - високо застрояване над 15 м., с брой посетители от 200 до 1000.; За чуждестранни лица - в

аналогични регистри или да посочат еквивалентни документи, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени;

2. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: **ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ**, т. 1а) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, /минимум един или повече изпълнени строително-ремонтни работи за поддръжка, реконструкции, преустройства, ремонти на сгради./ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Под „дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“ следва да се разбира извършването на строително-ремонтни работи за поддръжка, реконструкции, преустройства, ремонти на сгради.

3. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. В: **ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ**, т. б, б. б) не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на екип от собствени или наети технически лица, които ще използват за извършване на строително-монтажни работи, а именно:

3.1. Технически ръководител – отговарящ на изискванията съгласно чл. 163а от ЗУТ или еквивалент на изискванията на цитираната разпоредба;

3.2. Координатор по безопасност и здраве – отговарящ на изискванията съгласно чл. 5, от Наредба № 2 от 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР или еквивалент на изискванията на цитираната разпоредба.

3.3. Екип от специалисти за изпълнение по всички части посочени в техническата спецификация с придобити квалификационни групи, разряд и др..

4. В представеният ЕЕДОП, участникът в Част IV: Критерии за подбор, р. Г: **СТАНДАРТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО И СТАНДАРТИ ЗА ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ**, не е доказал съответствие с минималното изисквано ниво за допустимост, а именно наличие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO EN 9001 или еквивалентен с обхват строителство. Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В този случай участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.

**На база на горното, комисията предлага Смарт БГ 6 ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участника не отговаря на поставените критерии за подбор.**

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата, при което установи, следното:

#### **1. ХИМРЕМОНТСТРОЙ АД:**

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Техническо предложение по образец;
2. Предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. В р. I „Организация на СМР“ от предложение за изпълнение на поръчката, участника е посочил „Минималният гаранционен срок за изпълнени строително-монтажни и довърши работи в неагресивна среда е 5 /пет/ години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минимални гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години.

Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.

2. В р. I „Организация на СМР“, участникът е посочил наличие на офис „административен и експертен персонал, намиращ се в ж.к. „Студентски град“, ул. „8-ми декември“ бл. № 23. На база на служебно известна информация, свързана със стопанисване от страна на УНСС на горепосоченият блок № 23, комисията установи, че дружеството няма и не е имал договорни наемни отношения за ползване на какъвто и да било обект в ж.к. „Студентски град“, ул. „8-ми декември“ бл. № 23

3. В обяснителната записка по съответните части от техническата спецификация са налице текстове с неясно съдържание с налични символи и цифри или комбинация от букви без смислов характер, като например на стр. 5 „пбвърхностй,£^блажно“, стр. 6 „ярът5на\*/йлий“, „\еезгйам0кря“ и т.н.

Това води до несъответствие и непълнота в минимално изискваната в методиката за оценка организация на СМР.

4. В организационни връзки и взаимоотношения е предвидена организационна схема, включваща – ръководител на строежа, технически ръководител, координатор ЗБУТ, отговорник качество и отговорник на отделните групи строителни дейности. В същото време в приложената организация на ЗБУР е налице различна организационна структура, а именно – проект ръководител на обекта, координатор БЗР, зам. проект ръководител, технически ръководители, работници.

Това води до несъответствие в минимално изискваното в методиката за оценка описание на разпределение на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти.

5. Налице е разминаване и несъответствие между предложението за изпълнение на поръчката, графика за изпълнение на дейностите и карта за оценка на риска.

В картата за оценка на риска са посочени следният работен персонал и етапи на работа:

В Етап 1 „Подготовка на площадката“ е предвидена дейност „монтаж на кулокран“

В Етап 2 „Демонтажни работи“ за предвидени дейности, които не са предвидени нито в техническата спецификация, нито в графика на участника, а именно – демонтаж на покривни панели и демонтаж на метални конструкции.

- По част АС – работен персонал – общи работници – 4 броя;
- По част АС Столарски СРР – кранисти – 2 броя;
- По част АС Железарски СРР – Машинист ПСМ – 1 брой;
- По част АС Покривни и хидроизолационни работи – шофьори – 1 брой;
- По част ВиК – оператор автовишка – 2 броя;
- По част Електро – бояджии – 2 броя;
- По част ОиВ – електрошлосери – 4 броя.

Така разпределените дейности ~~не~~ могат да бъдат извършени от посочените от участника работници, поради липсата на съответната квалификация за дейността.

В графика за изпълнение за всяка една дейност са посочени следният работен персонал:

- По част АС – работен персонал – работник облицовки и настилки, общ работник, зидаро-мазач, бояджия, дърводелец, монтажник дограма;
- По част АС Столарски СРР – общ работник, дърводелец;
- По част АС Железарски СРР – общ работник, заварчик;
- По част АС Покривни и хидроизолационни работи – общ работник, монтажник хидроизолации;
- По част ВиК – монтажник ВиК, общ работник;
- По част Електро – електротехник, общ работник;
- По част ОиВ – монтажник ОВ, общ работник.

6. Налице е несъответствие между механизацията посочена в линейния график, р. VIII „Разпределение, брой и квалификация на необходимите строителни лица за всяка една операция. Технически ресурси за изпълнение на всяка една дейност и диаграма на механизацията, както следва:

- За 2 – ти ден в графика е посочена следната механизация – **къртач**, перфоратор, **циркуляр**, винтоверт, ъглошлайф, заваръчен апарат, поялник за ППР тръби, пистолет горещ въздух. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – заваръчен апарат, ъглошлайф, перфоратор, пистолет горещ въздух, винтоверт, поялник ППР тръби. Видно от направеното сравнение е налице несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не са посочени къртач и циркуляр.

- За 3 – ти ден в графика е посочена следната механизация – ъглошлайф, перфоратор, машина за безвъздушно боядисване, циркуляр, винтоверт, поялник за ППР тръби, **заваръчен апарат**. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – ъглошлайф, перфоратор, машина за безвъздушно боядисване, циркуляр, винтоверт, поялник за ППР тръби. Видно от направеното сравнение е налице

несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не е посочен заваръчен апарат.

- За 4 – ти ден в графика е посочена следната механизация – пистолет горещ въздух, товарен автомобил, ъглошлайф, циркуляр, винтоверт, **перфоратор**. В същото време за този ден в диаграма на механизацията е посочена следната механизация – пистолет горещ въздух, товарен автомобил, ъглошлайф, циркуляр, винтоверт. Видно от направеното сравнение е налице несъответствие и разминаване между документите, като в диаграма на механизацията за този ден не е посочен перфоратор.

7. Съгласно минималните изисквания на методиката за оценка на офертите по отношение показател Т2 Преодоляването на рискове - - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството, участниците следва да представят описание на мерките, които ще предприеме за намаляване на вредните последици и начина за действие на членовете на екипа при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове, както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати. Видно от техническото предложение на участника, той е представил оценка на риска по отношение на разрушаване на сгради и съоръжения, извършване на кофражни работи, извършване на армировъчни работи, полагане на бетон, работа на височина, скелета, заваряване/рязане, товаро-разтоварни и повдигателни дейности, ръчна работа с тежести, шум и обектови електрически инсталации, а не дефинираните от възложителя - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството. На база на горното, участника не е изпълнил изисквания на методиката за оценка на офертите по отношение показател Т2 Преодоляването на рискове - - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството

**На база на горното, комисията предлага Химремонтстрой АД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

## **2. ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ ЕООД:**

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Техническо предложение по образец;
2. Предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. На стр. 6 в „Организация на СМР“ от предложението за изпълнение на поръчката, участника е посочил „Минималният гаранционен срок за изпълнени строително-монтажни и довърши работи в неагресивна среда е 5 /пет/ години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минимални гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години.

Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.

2. На стр. 119 в „Гаранционни срокове“ от предложение за изпълнение на поръчката, участника е посочил „Инфракорект строй“ ЕООД ще изпълни обществена поръчка с предмет „ТЕКУЩИ РЕМОНТИ И ДЕНОНОЩНО 24 ЧАСОВО АВАРИЙНО ПОДДЪРЖАНЕ ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ НА СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ И СТОЛОВЕ НА П”ССО” - УНСС” с гаранционни срокове в съответствие с чл. 20 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ на МРРБ към ЗУТ, а именно: за всички видове строителни, монтажни и довърши работи - 5 години. Съгласно чл. 20, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ (Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.49 от 14 Юни 2005г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 Октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 12 Ноември 2019г.) по отношение на обекта са налице минимални гаранционните срокове, надхвърлящи предложените от участника, а именно по отношение на хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години.

Това води до неизпълнение на изискванията на приложимото законодателство по отношение на минималните гаранционни срокове, както и на чл. 21, ал. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие.

На база на горното, комисията предлага Инфракорект строй ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

### 3. ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Техническо предложение по образец;
2. Предложение за изпълнение на поръчката;
3. Декларация за конфиденциалност.

В Предложение за изпълнение на поръчката, участника е представил следното описание:

Организация на СМР – В тази част участникът е описал своето виждане свързано с организацията на изпълнение на СМР, срок за изпълнение на поръчката, гаранционни срокове, начин за осъществяване на аварийните ремонти 24 часа в денонощие, начин на осъществяване на текущите ремонти, офис за осъществяване на ремонтите, склад, доставчици и производители на материалите и приложимата законова уредба.

В технологичната последователност на строителните процеси от стр. 4 до стр. 29, участникът е посочил екипа от експерти и работници по всички части от предмета на поръчката, задълженията и отговорностите им свързани с изпълнение на всички видове ремонти. Участникът е представил линеен график, заедно с диаграма на работната ръка и механизация за всяка една дейност в рамките на максималния срок 5 дни, съгласно техническата спецификация и проекто - договора от документацията за участие. Участникът е описал подробно за всяка една част от техническата спецификация последователността на работа, необходимите материали и дейности.

В разпределението на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти от стр. 29 до стр. 50, участникът е представил виждането си организация и взаимодействие между отделните екипи и между членовете на екипа, отговорностите на ръководител на екипа, технически ръководител, координатор по безопасност и здраве, отговорник по качеството, екипи от специалисти по всички части от техническата спецификация и други организационни аспекти, вкл. организационна схема, мерки за осигуряване на безопасна работа при различните видове дейности, пожарна безопасност на обектите, мерки за опазване на околната среда и управление на отпадъците.

В методи за осъществяване на комуникацията с възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложеното от стр. 50 до стр. 52, участникът е описал начина на комуникация (писмена форма, по електронна поща, скайп , телефонни разговори и други, осъществяването на работни срещи и документарането на резултатите от тях, като са идентифицирани следните типове срещи:

- Между възложител, изпълнител и трети страни;
- Вътрешнокоординационни.

В разпределение, брой и квалификация на необходимите строителни лица за всяка една операция. Технически ресурси за изпълнение на всяка една дейност от стр. 53 до стр. 91, участника е представил в табличен вид всички видове дейности с вкл. ед. Мярка, брой работници, квалификация и необходима механизация.

От стр. 92 до стр. 119, участникът е представил необходимите материали с посочен производител/вносител, механизация, транспортни средства на разположение на дружеството.

В примерно изпълнение на цялостен ремонт на жилищно помещение в студентско общежитие, вкл. организация на процесите, участника е представил примерна разработка на подобен ремонт, като към него е представил линеен график за всяка една дейност, диаграма на работната ръка и на механизацията. В графика е предложен срок за изпълнение на ремонта съобразно изискванията на документацията за участие, който е доказан и обоснован.

В примерно изпълнение на цялостен ремонт на покривни и хидроизолационни работи във един вход на студентско общежитие, вкл. организация на процесите участника е представил примерна разработка на подобен ремонт, като към него е представил линеен график за всяка една дейност, диаграма на работната ръка и на механизацията. В графика е предложен срок за изпълнение на ремонта съобразно изискванията на документацията за участие, който е доказан и обоснован.

В представените мерки за вътрешен контрол и начини за осигуряване на качеството по време на строителството в рамките на бстр. е дефинирал стъпките при контрол при изпълнение на доставките (предварителен, франко – склад, при производителя), при строителството, организацията на контрола на качеството с термини, определения, мерки и други.

В раздел иновативни методи и техники на работа от стр. 132 до стр. 133 е предвидил използване на машина за безвъздушно боядисване, като е обосновал предимствата при използването и.

В раздел Мерки за намаляване на вредните последици и начин на действие на членовете на екипа, контролни дейности, аспекти на проявление, области и сфери на влияние от стр. 133 до стр. 139, участника е представил начина на осъществяване на анализ на рисковете, идентификацията им и описание на евентуалните рискове. Рисковете са разделени на пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството, като са предвидени и допълнителни рискове, като времеви рискове, липса/дедостатъчно съдействие, координация и/или информация от страна на други участници в строителния процес и др.. В табличен вид (рамка на риска), участника е представил описание на риска, вероятността от възникване, ефект/влияние, мерките за намаляване или ограничаване на рисковете. За всеки един от рисковете, участника е представил вероятност, въздействие, превантивни мерки, корективни мерки.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

**Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:**

Относно подпоказател T1 Програма за управление на дейностите



Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на СМР, от стр. 29 до стр. 50, като е представил разпределението на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти (ръководител на екипа, технически ръководител, координатор по безопасност и здраве, отговорник по качеството, екипи от специалисти по всички части от техническата спецификация), представил е и организационна схема, мерки за осигуряване на безопасна работа при различните видове дейности, пожарна безопасност на обектите, мерки за опазване на околната среда и управление на отпадъците. Методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга са представени от стр. 50 до стр. 52, като участникът е описал начина на комуникация (писмена форма, по електронна поща, скайп, телефонни разговори и други, осъществяването на работни срещи и документарането на резултатите от тях, като са идентифицирани следните типове срещи:

- Между възложител, изпълнител и трети страни;
- Вътрешнокоординационни.

- участникът е представил линеен график за изпълнение на всяка една дейност, заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията, съгласно изискванията на възложителя. Графикът обосновава предложението от участника срок на изпълнение (5 дни), съобразен с изискванията в проекто-договора от документацията за участие.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични и четирите обстоятелства:

1. За всяка от дейностите от стр. 53 до стр. 91, участника е представил в табличен вид всички видове дейности с вкл. ед. Мярка, брой работници, квалификация и необходима механизация, като по този начин нагледно е показано разпределението, броят и квалификацията на необходимите строителни лица за всяка една операция.

2. С представената таблица от стр. 92 до стр. 119, участника е изпълнил и надграждащия елемент, като по този начин за всяка дейност са дефинирани необходимите технически ресурси за нейното изпълнение (брой и вид на необходимата механизация). Участникът е представил и примерно изпълнение на цялостен ремонт на жилищно помещение в студентско общежитие с паралелно изпълнение на две или повече дейности с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като същите са съобразени с изискванията на възложителя в проекто-договора, като предложението е придружено с организация на процесите, които се предвиждат, съобразени с нормативните и технологичните условия за съответните СМР. Участникът е представил линеен график, диаграма на работната ръка и механизация за горепосоченият примерен ремонт. Участникът е представил и примерно изпълнение на цялостен ремонт на покривни и хидроизолационни работи във един вход на студентско общежитие с паралелно изпълнение на две или повече дейности с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като същите са съобразени с изискванията на възложителя в проекто-договора, като предложението е придружено с организация на процесите, които се предвиждат, съобразени с нормативните и технологичните условия за съответните СМР. Участникът е представил линеен график, диаграма на работната ръка и механизация за горепосоченият примерен ремонт;

3. Участникът в рамките на 6 стр. е предложил мерки за вътрешен контрол и начините за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора за строителство, както и

описание на контрола на качеството, който ще се упражнява по време на изпълнението, стъпките при контрол при изпълнение на доставките (предварителен, франко – склад, при производителя), при строителството, организацията на контрола на качеството с термини, определения, мерки и други..

4. Участникът от стр. 132 до стр. 133 е обосновал предложението си за прилагане иновативни методи и техники на работа, чрез използване на машина за безвъздушно боядисване.

**На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател T1 Програма за управление на дейностите със 80 /осемдесет/ точки.**

Относно подпоказател T2 Преодоляването на рискове (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството)

Участникът от стр. 133 до стр. 139 е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството), и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. Представил и разработка по отношение на допълнителни рискове, като времеви рискове, липса/дедостатъчно съдействие, координация и/или информация от страна на други участници в строителния процес и др., от които е видно подробното изучаване на областта.

Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като:

- Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството) и е оценил и предвидил степента на въздействието им (ниска, средна, висока) върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил мерки (превантивни, корективни) за намаляване на тяхното влияние;

- Участникът в табличен вид е представил описание на риска, вероятността от възникване, ефект/влияние, мерките за намаляване или ограничаване на рисковете, определена по категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

**На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател T2 Преодоляването на рискове (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството) с 20 /двадесет/ точки.**

**Общата техническа оценка на участник ДИ ЕС ВИ ГРУП ЕООД е 100 /сто/ точки.**

Във връзка с резултатите от работата на комисията допуска до по нататъшно участие в процедурата:

1. „ДИ ЕС ВИ ГРУП“ ЕООД - Общата техническа оценка на участника е 100 /сто/ точки, от които по подпоказател Т1 „Програма за изпълнение на дейностите“ със 80 /осемдесет/ точки и по подпоказател Т2 „ Преодоляването на рискове - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, промяна в икономическата обстановка, промяна на законодателството ” с 20 /двадесет/ точки.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията реши да проведе следващото си открито заседание в зала П008 на УНСС, на което да отвори ценовите предложения на допуснатите участници, за което да бъде публикувано съобщение в профила на купувача.

### КОМИСИЯ:

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Самуил Авдала –  
началник отдел „Обществени поръчки и търгове“

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

Христо Шопов –  
изпълнителен директор на П“ССО“  
Пламен Пенев –  
началник отдел „Обществеността и РИД“  
Ангел Стойков –  
председател на Студентския съвет при УНСС  
Румяна Димитрова –  
ръководител сектор "Нормативно обслужване и управление на собствеността"