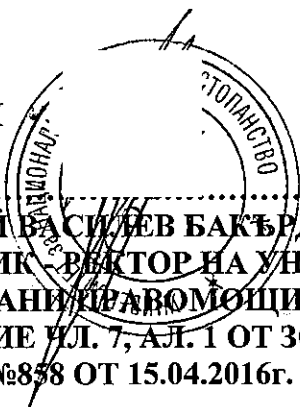


УТВЪРДИЛ



.....
/ НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ БАКЪРДЖИЕВ
ПОМОЩНИК - РЕКТОР НА УНСС
- ДЕЛЕГИРАНИ ПРАВОМОЩИЯ НА
ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП СЪС
ЗАПОВЕД №858 ОТ 15.04.2016г. /

ДО
НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ БАКЪРДЖИЕВ - ПОМОЩНИК - РЕКТОР НА УНСС
- ДЕЛЕГИРАНИ ПРАВОМОЩИЯ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП СЪС
ЗАПОВЕД №858 ОТ 15.04.2016г.

ПРОТОКОЛ

от комисия, назначена със Заповед №3143/10.12.2019 г. на помощник-ректора Николай Бакърджиев, Възложител – съгласно заповед №858 от 15.04.2016г. за избор на изпълнител по обществена поръчка публично състезание по ЗОП с предмет „АБОНАМЕНТНО СЕРВИЗНО ОБСЛУЖВАНЕ И РЕМОНТ НА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ В СГРАДАТА НА УНСС И ПОДЕЛЕНИЯ“.

ОТНОСНО: Проведена обществена поръчка, публично състезание по ЗОП с предмет на поръчката „АБОНАМЕНТНО СЕРВИЗНО ОБСЛУЖВАНЕ И РЕМОНТ НА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ В СГРАДАТА НА УНСС И ПОДЕЛЕНИЯ“.

УВАЖАЕМИ Н. БАКЪРДЖИЕВ,

В изпълнение на Заповед №3143/10.12.2019 г. на помощник-ректора Николай Бакърджиев, Възложител – съгласно заповед №858 от 15.04.2016г. за избор на изпълнител по обществена поръчка публично състезание по ЗОП с предмет „АБОНАМЕНТНО СЕРВИЗНО ОБСЛУЖВАНЕ И РЕМОНТ НА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ В СГРАДАТА НА УНСС И ПОДЕЛЕНИЯ“ след проведени две заседания на комисията, свързани с подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подробно писани в протоколи, както следва:

1. Протокол №1 от работата на комисията съставен на 10.12.2019 г.;
2. Протокол №2 от работата на комисията съставен на 16.12.2019 г.;

На проведените заседания на комисията, свързани с подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, комисията установи следното:

На първото заседание, проведено на 10.12.2019г. комисията установи, че в срок са

подадени следните оферти:

1. „Софлифт“ ООД - Вх.№01/09.12.2019г./09:20ч. – за обособени позиции №1 и 2;
2. „Глобал лифт“ ООД - Вх.№02/09.12.2019г./16:20ч. – за обособени позиции №1 и 2.

Лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Радослав Костов – гл. експерт, обществени поръчки и търгове в сектор „ОП и Т“, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

| | |
|--------------------|---|
| Разисквания | <p>На заседанието присъстват участници в процедурата или техни упълномощени представители, както следва:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Сергей Петков Цветков – управител на „Софлифт“ ООД. <p>На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.</p> <p>Председателя на комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното подаване, както следва:</p> <p><u>I.</u> „Софлифт“ ООД – присъства Сергей Петков Цветков – управител.</p> <p>Председателя на комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделени запечатани и непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с №№ 1 и 2.</p> <p>Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с №№ 1 и 2 на участника.</p> <p><u>II.</u> „Глобал лифт“ ООД - не присъства представител на дружеството.</p> <p>Председателя на комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и наличието на отделени запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с №№ 1 и 2. Комисията установи, че представените от участника пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с №№ 1 и 2 са прозрачни, след което трима от нейните членове подписаха пликовете с предлаганата цена.</p> |
|--------------------|---|

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на пликите в офертата, като действаше в обичайните за това условия, т.е. пликите бяха повдигнати от повърхността и разгледани на дневна светлина, нормално проникваща в помещението и през хартиената материя се различаваха графични елементи. Прозрачността е свойството на материята да пропуска светлината през себе си, което позволява да бъдат различени предмети, които се намират от другата ѝ страна.

Присъстващият представител на участника „Софлифт“ ООД - Сергей Петков Цветков – управител, подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №№ 1 и 2 на участника и потвърди, че пликите са прозрачни.

Изискването на чл. 47, ал. 6 от ППЗОП за непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е насочено към препястване възможността видимо да се узнае част или цялото съдържание на офертата, като е ирелевантно обстоятелството дали това е осъществено или не, още повече, че по позиция №2 поставянето на цената в непрозрачен плик има за цел и да се гарантира невъзможността предложението да се прочете от комисията преди оценката по другия показател. /в тази връзка са Решение № 14153 от 29.10.2013 г. на ВАС по адм. дело № 10417/2013 г. и Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. дело № 11609/2014 г., Решение № 3891/05.04.2016г. на ВАС по адм. дело № 2296/2016г./.

Във връзка с гореизложеното бе прието, че е налице възможност да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, и че е налице достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено задължителното изискване за непрозрачност и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 6 от ППЗОП и §131, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗОП, Комисията единодушно реши да предложи на възложителя участникът „Глобал лифт“ ООД да бъде отстранен от понататъшно участие в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП с предмет: „АБОНАМЕНТНО СЕРВИЗНО ОБСЛУЖВАНЕ И РЕМОНТ НА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ В СГРАДАТА НА УНСС И ПОДЕЛЕНИЯ“ по обособени позиции №№ 1 и 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на императивните изисквания на чл. 47, ал. 6 от ППЗОП – опаковката по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП не съдържа отделни запечатани непрозрачни плик с надпис "Предлагани ценови параметри" по обособени позиции №№ 1 и

| | |
|--|--|
| | 2, като същите са прозрачни и се различават графични елементи. |
|--|--|

Комисията продължи работа на закрито заседание с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. „Софлифт“ ООД.

Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „АБОНАМЕНТНО СЕРВИЗНО ОБСЛУЖВАНЕ И РЕМОНТ НА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ В СГРАДАТА НА УНСС И ПОДЕЛЕНИЯ“ участника е представил заявление за участие и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на оптичен носител за обособени позиции №№1 и 2.

Участника е представил за всички обособени позиции за които участва по обществената поръчка, отделно заявление за участие с неговото приложение Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на оптичен носител, съгласно изискванията на ЗОП, ППЗОП и документацията за участие.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника по всяка обособена позиция по отделно, като установи:

➤ **Обособена позиция №1 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в УНСС“.**

Всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата по обособената позиция.

➤ **Обособена позиция №2 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО” - УНСС по БЛОКОВЕ с №№ 9; 23А, 23Б; 24; 26; 36Б; 38; 40А; 53Б; 55В, 55Г; 61А и студентски стол № 33”.**

Всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата по обособената позиция.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници при което установи следното:

1. „Софлифт“ ООД.

➤ **Обособена позиция №1 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в УНСС“.**

Участникът е представил техническо предложение за участие в обществената поръчка, съдържащо:

- предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя за обособената позиция, съобразено с критериите за възлагане;
- декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

Комисията установи:

В приложеното предложение за изпълнение на поръчката:

- Участника е представил пълно описание на обекта на поръчката, където е представил описание на следните елементи:
 - Описание на броя, вида и местоположението на асансьорните уредби включени в обособената позиция, съгласно документацията за участие;
 - Подробно описание на характеристиките на всяка една асансьорна уредба, подлежаща на абонаментно сервизно обслужване, съгласно документацията за участие;
 - Описание на дейностите включени в абонаментно сервизно обслужване, съгласно документацията за участие;
- Описание на технологичната последователност на процесите и дейностите – тук участника е представил подробно описание на процесите, които ще бъдат изпълнявани при изпълнението на предвидените дейности по абонаментното сервизно обслужване на асансьорните уредби, както и последователността която ще бъде спазвана при тяхното изпълнение. Тук участника е представил описание и на допълнителни дейности, които ще бъдат включени в абонаментното сервизно обслужване на асансьорните уредби.
- Мерки за управление на риска – тук участника е представил описание на мерките, които ще бъдат предприети от него при изпълнение на предвидените дейности по абонаментно сервизно обслужване на асансьорните уредби, гарантиращи управление на възможните рискове.

Комисията установи следното:

- Приложеното предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като участникът е обхванал всички обстоятелства, съгласно документацията за участие.
- Всички други документи, част от техническо предложение на участника отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска участника до по нататъшно участие в процедурата за обособена позиция №1.

- **Обособена позиция №2 - “Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО” - УНСС по БЛОКОВЕ с №№ 9; 23А, 23Б; 24; 26; 36Б; 38; 40А; 53Б; 55В, 55Г; 61А и студентски стол № 33”.**

Участникът е представил техническо предложение за участие в обществената поръчка, съдържащо:

- предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя за обособената позиция, съобразено с критериите за възлагане;
- декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

Комисията установи:

В приложеното предложение за изпълнение на поръчката:

- Участника е оферирал - Срок за пристигане на адреса на Възложителя при възникване на авария или повреда (K4) – 6 минути.
- Участника е представил пълно описание на обекта на поръчката, където е представил описание на следните елементи:
 - Описание на броя, вида, броя спирки и местоположението на асансьорните уредби, включени в обособената позиция, съгласно документацията за участие;
 - Подробно описание на основните видове ремонтни дейности включени в абонаментно сервизно обслужване, съгласно документацията за участие;
 - Описание на други дейностите включени в абонаментно сервизно обслужване, съгласно документацията за участие;
- Описание на технологичната последователност на процесите и дейностите – тук участника е представил подробно описание на процесите, които ще бъдат изпълнявани при изпълнението на предвидените дейности по абонаментното сервизно обслужване на асансьорните уредби, както и последователността която ще бъде спазвана при тяхното изпълнение. Тук участника е представил описание и на допълнителни дейности, които ще бъдат включени в абонаментното сервизно обслужване на асансьорните уредби.
- Мерки за управление на риска – тук участника е представил описание на мерките, които ще бъдат предприети от него при изпълнение на предвидените дейности по абонаментно сервизно обслужване на асансьорните уредби, гарантиращи управление на възможните рискове.

Комисията установи следното:

- Приложеното предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като участникът е обхванал всички обстоятелства, съгласно документацията за участие.
- Всички други документи, част от техническо предложение на участника отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска участника до по нататъшно участие в процедурата за обособена позиция №2.

Комисията премина към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници по обособена позиция №2 - “Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО” - УНСС по БЛОКОВЕ с №№ 9; 23А, 23Б; 24; 26; 36Б; 38; 40А; 53Б; 55В, 55Г; 61А и студентски стол № 33” по показател „Срок за пристигане на адреса на Възложителя“ (K4), както следва:

Срок за пристигане на адреса на Възложителя при възникване на авария или повреда K4 – Максимум 10т. (оценка от 0 до 10)

Показателят /K4/ се получава по следния начин:

$$K4 = D1/Di \times 10$$

D1 = Най-малкия срок за пристигане на адреса на Възложителя при възникване на авария или повреда, предложен от участник;

Di = срок за пристигане на адреса на Възложителя при възникване на авария или

повреда, предложен от съответния участник;
 "10" е тежестта на показателя К4 в определяне на комплексната оценка

| № | Участник | Предложен срок за пристигане на адреса на Възложителя (минути) | Показател „Срок за пристигане на адреса на Възложителя“ (К4) |
|---|---------------|--|--|
| 1 | „Софлифт“ ООД | 6 | 10 |

На база на горното, комисията определи временно класиране по обособена позиция №2 - "Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П"ССО" - УНСС по БЛОКОВЕ с №№ 9; 23А, 23Б; 24; 26; 36Б; 38; 40А; 53Б; 55В, 55Г; 61А и студентски стол № 33", след оценяване по показател „Срок за пристигане на адреса на Възложителя“ (К4), както следва:

1 място - „Софлифт“ ООД – 10 /десет/ точки.

Предвид извършените действия на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, комисията реши пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да бъдат отворени на публично заседание, като същото бъде обявено чрез съобщение в профила на купувача, съдържащо дата, час и място на отварянето.

Комисията продължи работа на 16.12.2019г. на публично заседание с отваряне на ценовите предложения от плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници.

На заседанието не присъстват участниците в процедурата, техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията обявява резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участниците по другите показатели по обособена позиция №2 - "Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П"ССО" - УНСС по БЛОКОВЕ с №№ 9; 23А, 23Б; 24; 26; 36Б; 38; 40А; 53Б; 55В, 55Г; 61А и студентски стол № 33", съгласно документацията за участие, както следва:

1 място - „Софлифт“ ООД – 10 /десет/ точки.

След обявяването на резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участниците по другите показатели, съгласно документацията за участие, комисията отвори и оповести ценовите предложения от плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите, както следва:

1. „Софлифт“ ООД.

- Обособена позиция №1 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в УНСС“.

| | |
|--|----------------------|
| Сбор на предлагани абонаментни такси за отделни асансьори - Предлагана цена абонаментна такса (Кп) | 1940,00 лева без ДДС |
|--|----------------------|

| № | Показател | Стойност на показателя |
|---|---|------------------------|
| 1 | Часова ставка (Кчс) | 20,00 лева без ДДС |
| 2 | Допълнителните разходи върху труд (Кдрт) | 0,01 % |
| 3 | Допълнителните разходи върху технически средства (Кдрм) | 0,01 % |
| 4 | Доставно-складови разходи (Кдср) | 0,01 % |
| 5 | План печалба (Кп) | 0,01 % |

- Обособена позиция №2 - "Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П"ССО" - УНСС по БЛОКОВЕ с №№ 9; 23А, 23Б; 24; 26; 36Б; 38; 40А; 53Б; 55В, 55Г; 61А и студентски стол № 33".

| | |
|--|---------------------|
| Сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности - Показател (К2) | 1400,00 лв. без ДДС |
|--|---------------------|

| № | Показател | Стойност на показателя |
|---|---|------------------------|
| 1 | Абонаментна такса (К1) | 2500,00 лева без ДДС |
| 2 | Часова ставка (Кчс) | 20,00 лева без ДДС |
| 3 | Допълнителните разходи върху труд (Кдрт) | 0,01 % |
| 4 | Допълнителните разходи върху технически средства (Кдрм) | 0,01 % |
| 5 | Доставно-складови разходи (Кдср) | 0,01 % |
| 6 | План печалба (Кп) | 0,01 % |

С горните действия комисията приключи публичното заседание и продължи своята работа при закрити врати с извършване на подробна проверка на редовността на представените документи в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници, при което установи следното:

1. „Софлифт“ ООД.

- Обособена позиция №1 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в УНСС“.

Комисията установи:

| | |
|--|----------------------|
| Сбор на предлагани абонаментни такси за отделни асансьори - Предлагана цена абонаментна такса (Кц) | 1940,00 лева без ДДС |
|--|----------------------|

| № | Показател | Стойност на показателя |
|---|---|------------------------|
| 1 | Часова ставка (Кчс) | 20,00 лева без ДДС |
| 2 | Допълнителните разходи върху труд (Кдрт) | 0,01 % |
| 3 | Допълнителните разходи върху технически средства (Кдрм) | 0,01 % |
| 4 | Доставно-складови разходи (Кдср) | 0,01 % |
| 5 | План печалба (Кп) | 0,01 % |

- Участникът е представил ценово предложение в което е оферирал всички абонаментни такси за отделни асансьори, съгласно документацията за участие.

- Предлагания сбор на предлагани абонаментни такси за отделни асансьори без ДДС, съответства на сбора оферирани от участника.

- Участника е оферирал всички ценообразуващи показатели, съгласно документацията за участие.

Ценовото предложение е попълнено, съгласно изискванията на документацията за участие.

След извършената проверка на ценово предложение на участника, комисията установи, че то съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска участника до по нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №1.

- Обособена позиция №2 - "Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П"ССО" - УНСС по БЛОКОВЕ с №№ 9; 23А, 23Б; 24; 26; 36Б; 38; 40А; 53Б; 55В, 55Г; 61А и студентски стол № 33".

Комисията установи:

| | |
|---|---------------------|
| Сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности; Показател (К2) | 1400,00 лв. без ДДС |
|---|---------------------|

| № | Показател | Стойност на показателя |
|---|---|------------------------|
| 1 | Абонаментна такса (К1) | 2500,00 лева без ДДС |
| 2 | Часова ставка (Кчс) | 20,00 лева без ДДС |
| 3 | Допълнителните разходи върху труд (Кдрт) | 0,01 % |
| 4 | Допълнителните разходи върху технически средства (Кдрм) | 0,01 % |
| 5 | Доставно-складови разходи (Кдср) | 0,01 % |
| 6 | План печалба (Кп) | 0,01 % |

- Участникът е представил ценово предложение в което е оферирал единичните цени на всички основните видове ремонтни дейности, съгласно документацията за участие.

- Предлагания сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности без ДДС, съответства на сбора оферирани от участника.

- Участника е оферирал абонаментна такса за поддръжка.

- Участника е оферирал всички ценообразуващи показатели, съгласно документацията за участие.

Ценовото предложение е попълнено, съгласно изискванията на документацията за участие.

След извършената проверка на ценово предложение на участника, комисията установи, че то съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска участника до по нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №2.

Комисията продължи своята работа с оценка на ценовите предложения на допуснатите участници за всяка обособена позиция по отделно, съгласно критериите за възлагане посочени в документацията за участие в обществената поръчка, както следва:

➤ Обособена позиция №1 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в УНСС“.

1. Предлагаема цена абонаментна такса (Кц) - максимум 80 точки (оценка от 0 до 80);

Показателят „Кц“ е за абонаментна такса и се получава по следния начин:

$$Кц = (АТ1 + АТ2 + АТ3 + АТ4 + АТ5 + АТ6 + АТ7 + АТ8 + АТ9)$$

АТ1 - Абонаментна такса за Университетска библиотеката на УНСС - 2бр. товарни асансьори с полуавтоматични врати на 5 спирки;

АТ2 - Абонаментна такса за стол - ресторант на УНСС - 1бр. товарен асансьор на 2 спирки;

АТ3 - Абонаментна такса за Ректорат - 1 бр. 320 кг./4 лица;

АТ4 - Абонаментна такса за Издателски комплекс - 1бр. 320 кг./4 лица

АТ5 - Абонаментна такса за . Ректорат - 1бр. 500 кг./6 лица;

АТ6 - Абонаментна такса за Издателски комплекс - 1бр. 500 кг./6 лица;

АТ7 - Абонаментна такса . Корпус - „И“ - 1 бр. лив 500 кг./6 лица;;

АТ8 - Абонаментна такса за . Корпус - „И“ - 1 бр. десен 500 кг./6 лица;

АТ9 - Абонаментна такса Музей на УНСС - 1бр. 450 кг./6 лица;

| № | Участник | АТ1 лева без ДДС | АТ2 лева без ДДС | АТ3 лева без ДДС | АТ4 лева без ДДС | АТ5 лева без ДДС | АТ6 лева без ДДС | АТ7 лева без ДДС | АТ8 лева без ДДС | АТ9 лева без ДДС | Предлагаема цена абонаментна такса (Кц) |
|---|---------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|
| 1 | „Софлифт“ ООД | 200,00 | 180,00 | 240,00 | 240,00 | 240,00 | 240,00 | 240,00 | 240,00 | 120,00 | 1940,00 |

$$Кц = A1/Ai \times 80$$

Където:

A1 - е най-ниската сборна цена предложена абонаментна такса от участник;

Ai - е предложената сборна цена абонаментна такса на i-тия участник;

„80“ е тежестта на показателя Кц в определяне на комплексната оценка.

| № | Участник | Предлагана цена абонаментна такса (лв. без ДДС) | Предлагана цена абонаментна такса (Кп) |
|---|---------------|---|---|
| 1 | „Софлифт“ ООД | 1940,00 | 80 |

2. Ценообразуващи показатели „Кз” - максимум 20 т. (оценка от 0 до 20); Показателят „Кз” се получава по следния начин:

$Kz = Kчс + Kдрт + Kдрм + Kдср + Kп$, където:

Показателят /Кз/ се получава по следния начин:

$$Kz = Kчс + Kдрт + Kдрм + Kдср + Kп,$$

Където

➤ Показателя $Kчс$ е за часова ставка, а оценката се получава по формулата:

$$Kчс = ЧС_{мин} / ЧС_{участник} \times 4$$

където:

“ $ЧС_{мин}$ ” е най-ниската предложена часова ставка от участник;

“ $ЧС_{участник}$ ” е предложената часова ставка от съответния участник.

“4” е тежестта на показателя $Kчс$ в определяне на оценката на показател $Kз$

➤ Показателя $Kдрт$ е за допълнителните разходи върху труд в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$Kдрт = ДРТ_{мин} / ДРТ_{участник} \times 4$$

Където:

« $ДРТ_{мин}$ » е най-ниският процент за допълнителни разходи върху труд предложен от участник;

« $ДРТ_{участник}$ » е процента за допълнителни разходи върху труд от съответния участник.

“4” е тежестта на показателя $Kдрт$ в определяне на оценката на показател $Kз$

➤ Показателя $Kдрм$ е за допълнителните разходи върху технически средства в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$Kдрм = ДРМ_{мин} / ДРМ_{участник} \times 4$$

Където:

« $ДРМ_{мин}$ » е най-ниският процент за допълнителни разходи върху предложен от участник;

« $ДРМ_{участник}$ » е процента за допълнителни разходи върху технически средства от съответния участник.

“4” е тежестта на показателя $Kдрм$ в определяне на оценката на показател $Kз$

➤ Показателят $Kдср$ е за доставно-складови разходи в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$Kдср = ДСР_{мин} / ДСР_{участник} \times 4$$

Където:

« $ДСР_{мин}$ » е най-ниският процент за доставно-складови разходи предложен от участник;

« $ДСР_{участник}$ » е процента за доставно-складови разходи предложен от съответния участник.

“4” е тежестта на показателя $Kдср$ в определяне на оценката на показател $Kз$

➤ Показателя K_n е за план печалба в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$K_n = \text{П мин} / \text{П участник} \times 4$$

Където:

«П мин» е най-ниския процент печалба предложен от участник;

«П участник» е предложения процент печалба предложен от съответния участник

“4” е тежестта на показателя K_n в определяне на оценката на показател K_z

| № | Участник | Часова ставка (лева без ДДС) | Часова ставка (Кчс) | Допълнителните разходи върху труд (%) | Допълнителните разходи върху труд (Кдрт) | Допълнителните разходи върху технически средства (%) | Допълнителните разходи върху технически средства (Кдрм) | Доставно - складови разходи (%) | Доставно - складови разходи (Кдср) | План печалба (%) | План печалба (Кп) | Ценообразуващи показатели „Кз” |
|---|---------------|------------------------------|---------------------|---------------------------------------|--|--|---|---------------------------------|------------------------------------|------------------|-------------------|--------------------------------|
| 1 | „Софлифт“ ООД | 20,00 | 4 | 0,01 % | 4 | 0,01 % | 4 | 0,01 % | 4 | 0,01 % | 4 | 20 |

Комплексната оценка на офертата на отделния участник включва два основни показателя и е равна на сбора от тях, както следва:

$$K = K_{\text{ц}} + K_{\text{з}}$$

| № | Участник | Предлагана цена абонаментна такса (Кц) | Ценообразуващи показатели (Кз) | Комплексната оценка на офертата (К) |
|---|---------------|--|--------------------------------|-------------------------------------|
| 1 | „Софлифт“ ООД | 80 | 20 | 100 |

➤ Обособена позиция №2 - “Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО” - УНСС по БЛОКОВЕ с №№ 9; 23А, 23Б; 24; 26; 36Б; 38; 40А; 53Б; 55В, 55Г; 61А и студентски стол № 33”.

Предлагана цена /Кц/ - Максимум 80 т. /оценка от 0 до 80/;

Показателят /Кц/ се получава по следния начин:

$$K_{\text{ц}} = K_1 + K_2,$$

където:

Показателят /K1/ е за абонаментна такса и се получава по следния начин:

A_1 = Най-ниската предложена абонаментна такса от участник;

A_i = Предложена абонаментна такса на i -тия участник;

“30” е тежестта на показателя $K1$ в определяне на комплексната оценка.

Показателят /K2/ е за сбора от единичните цени на основните видове ремонтни дейности и се получава по следния начин:

$$K_2 = A_2 / A_i \times 50$$

A_2 = Най-малкият сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, предложени от участник;

A_i = Предложен сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, на i -тия участник;

“50” е тежестта на показателя $K2$ в определяне на комплексната оценка.

| № | Участник | Абонаментна такса (лв. без ДДС) | Абонаментна такса (K1) | Сбор на единични цени на основните видове ремонтни дейности (лв. без ДДС) | Сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности (K2) | Предлагана цена (Kп) |
|---|---------------|---------------------------------|------------------------|---|--|----------------------|
| 1 | „Софлифт“ ООД | 2500,00 | 50 | 1400,00 | 30 | 80 |

Коефициент за ценообразуващи показатели K3 - Максимум 10 т. /оценка от 0 до 10/;

Показателят /K3/ се получава по следния начин:

$$K_3 = K_{чс} + K_{дрт} + K_{дрм} + K_{дср} + K_{п},$$

където

➤ Показателя $K_{чс}$ е за часова ставка, а оценката се получава по формулата:

$$K_{чс} = ЧС_{мин} / ЧС_{участник} \times 2$$

където:

“ $ЧС_{мин}$ ” е най-ниската предложена часова ставка от участник;

“ $ЧС_{участник}$ ” е предложената часова ставка от съответния участник.

“2” е тежестта на показателя $K_{чс}$ в определяне на оценката на показател $K3$

➤ Показателя $K_{дрт}$ е за допълнителните разходи върху труд в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$K_{дрт} = ДРТ_{мин} / ДРТ_{участник} \times 2$$

където:

« $ДРТ_{мин}$ » е най-ниският процент за допълнителни разходи върху труд предложен от участник;

« $ДРТ_{участник}$ » е процента за допълнителни разходи върху труд от съответния участник.

“2” е тежестта на показателя $K_{дрт}$ в определяне на оценката на показател $K3$

➤ Показателя $K_{дрм}$ е за допълнителните разходи върху технически средства в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$K_{дрм} = ДРМ_{мин} / ДРМ_{участник} \times 2$$

Където:

«ДРМ мин» е най-ниския процент за допълнителни разходи върху предложен от участник;

«ДРМ участник» е процента за допълнителни разходи върху технически средства от съответния участник.

“2” е тежестта на показателя $K_{дрм}$ в определяне на оценката на показател $K3$

- Показателят $K_{дср}$ е за доставно-складови разходи в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$K_{дср} = ДСР_{мин} / ДСР_{участник} \times 2$$

Където:

«ДСР мин» е най-ниския процент за доставно-складови разходи предложен от участник;

«ДСР участник» е процента за доставно-складови разходи предложен от съответния участник.

“2” е тежестта на показателя $K_{дср}$ в определяне на оценката на показател $K3$

- Показателя $K_{п}$ е за план печалба в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$K_{п} = П_{мин} / П_{участник} \times 2$$

Където:

«П мин» е най-ниския процент печалба предложен от участник;

«П участник» е предложения процент печалба предложен от съответния участник

“2” е тежестта на показателя $K_{п}$ в определяне на оценката на показател $K3$

| № | Участник | Часова ставка (лева без ДДС) | Часова ставка (Кчс) | Допълнителните разходи върху труд (%) | Допълнителните разходи върху труд (Кдрт) | Допълнителните разходи върху технически средства (%) | Допълнителните разходи върху технически средства (Кдрм) | Доставно-складови разходи (%) | Доставно-складови разходи (Кдср) | План печалба (%) | План печалба (Кп) | Ценообразователен показател „К3” |
|---|--------------|------------------------------|---------------------|---------------------------------------|--|--|---|-------------------------------|----------------------------------|------------------|-------------------|----------------------------------|
| 1 | „Софлит“ ООД | 20,00 | 2 | 0,01 % | 2 | 0,01 % | 2 | 0,01 % | 2 | 0,01 % | 2 | 10 |

Всички оферти, които отговарят на предварително обявените от Възложителя условия и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани по критерия “икономически най-изгодна оферта” при следните показатели за определяне на комплексната оценка /КО/. Комплексната оценката на офертата на отделния участник включва три основни показателя и е равна на сбора от тях, както следва:

$$K = K_{ц} + K3 + K4$$

| № | Участник | Предлагана цена абонаментна такса (Кп) | Ценообразуващи показатели (КЗ) | Срок за пристигане на адреса на Възложителя (К4) | Комплексната оценка на офертата (К) |
|---|------------------|---|-----------------------------------|--|---|
| 1 | „Софлифт“ ООД | 80 | 10 | 10 | 100 |

Комисията продължи своята работа с класиране на офертите на допуснатите участници, за всяка обособена позиция по отделно, съгласно критериите за възлагане посочени в документацията за участие в обществената поръчка, както следва:

- Обособена позиция №1 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в УНСС“.

1 място - „Софлифт“ ООД – 100 точки.

- Обособена позиция №2 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО” - УНСС по БЛОКОВЕ с №№ 9; 23А, 23Б; 24; 26; 36Б; 38; 40А; 53Б; 55В, 55Г; 61А и студентски стол № 33”.

1 място - „Софлифт“ ООД – 100 точки.

Въз основа на горепосочените констатации, комисията предлага:

1. Да бъде сключен договор за „АБОНАМЕНТНО СЕРВИЗНО ОБСЛУЖВАНЕ И РЕМОНТ НА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ В СГРАДАТА НА УНСС И ПОДЕЛЕНИЯ“ за обособена позиция № 1 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в УНСС“ с участника класиран на първо място „Софлифт“ ООД на стойност до 55 000 /петдесет и пет хиляди/ лв. без ДДС за срок от 2/ две/години считано от 26.06.2020 г.
2. Да бъде сключен договор за „АБОНАМЕНТНО СЕРВИЗНО ОБСЛУЖВАНЕ И РЕМОНТ НА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ В СГРАДАТА НА УНСС И ПОДЕЛЕНИЯ“ за обособена позиция №2 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО” - УНСС по БЛОКОВЕ с №№ 9; 23А, 23Б; 24; 26; 36Б; 38; 40А; 53Б; 55В, 55Г; 61А и студентски стол № 33” с участника класиран на първо място „Софлифт“ ООД на стойност до 150 000 /сто и петдесет хиляди/ лв. без ДДС за срок от 2/ две/години считано от 11.06.2020 г.

Отстранени участници:

1. „Глобал лифт“ ООД - на основание чл. 107, т.5 от ЗОП, участника е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, както следва:
 - На публичното заседание по чл. 54 от ППЗОП, комисията установи, че представените от участника пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с №№ 1 и 2 са прозрачни, след което трима от нейните членове подписаха пликовете с предлаганата цена.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на пликовете в офертата,

като действаше в обичайните за това условия, т.е. пликите бяха повдигнати от повърхността и разгледани на дневна светлина, нормално проникваща в помещението и през хартиената материя се различаваха графични елементи. Прозрачността е свойството на материята да пропуска светлината през себе си, което позволява да бъдат различени предмети, които се намират от другата ѝ страна.

Присъстващият представител на участника „Софлифт“ ООД - Сергей Петков Цветков – управител, подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №№ 1 и 2 на участника и потвърди, че пликите са прозрачни.

Изискването на чл. 47, ал. 6 от ППЗОП за непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е насочено към препятстване възможността видимо да се узнае част или цялото съдържание на офертата, като е ирелевантно обстоятелството дали това е осъществено или не, още повече, че по позиция №2 поставянето на цената в непрозрачен плик има за цел и да се гарантира невъзможността предложението да се прочете от комисията преди оценката по другия показател. /в тази връзка са Решение № 14153 от 29.10.2013 г. на ВАС по адм. дело № 10417/2013 г. и Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. дело № 11609/2014 г., Решение № 3891/05.04.2016г. на ВАС по адм. дело № 2296/2016г./.

Във връзка с гореизложеното бе прието, че е налице възможност да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, и че е налице достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено задължителното изискване за непрозрачност и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 6 от ППЗОП и §131, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗОП, Комисията единодушно реши да предложи на възложителя участникът „Глобал лифт“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП с предмет: „АБОНАМЕНТНО СЕРВИЗНО ОБСЛУЖВАНЕ И РЕМОНТ НА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ В СГРАДАТА НА УНСС И ПОДЕЛЕНИЯ“ по Обособена позиция №1 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в УНСС“ и Обособена позиция №2 - „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО” - УНСС по БЛОКОВЕ с №№ 9; 23А, 23Б; 24; 26; 36Б; 38; 40А; 53Б; 55В, 55Г; 61А и студентски стол № 33”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на императивните изисквания на чл. 47, ал. 6 от ППЗОП – опаковката по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП не съдържа отделни запечатани непрозрачни пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" по обособени позиции №№ 1 и 2, като същите са прозрачни и се различават графични елементи.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Радослав Костов

– гл.експерт обществени поръчки и търгове в отдел

“Обществени поръчки и търгове”

ЧЛЕНОВЕ:

2. Владо Божилов

- началник отдел „МТБ”

3. арх. Албена Арбалиева-Касабова

- Сектор „Ремонтно-инвеститорска дейност”

4. Пламен Пенев

– началник отдел „Общезития и РИД”

5. Людмила Чакърлова-Присоева

– главен юристконсулт в сектор “Правно обслужване”