

УТВЪРДИЛ:  
ПОМОЩНИК-РЕКТОР:  
НИКОЛАЙ БАКЪРДЖИЕВ/

ДО  
НИКОЛАЙ БАКЪРДЖИЕВ  
ПОМОЩНИК-РЕКТОР НА УНСС

## ДОКЛАД

от комисия, назначена със Заповед № 300/19.02.2019. на помощник-ректора Николай Бакърджиев, Възложител – съгласно заповед №858 от 15.04.2016г. за провеждане на обществена поръчка, чрез публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“

**ОТНОСНО:** Проведена обществена поръчка, чрез публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БАКЪРДЖИЕВ,

В изпълнение на Заповед № 300/19.02.2019. на помощник-ректора Николай Бакърджиев, Възложител – съгласно заповед №858 от 15.04.2016г., за провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител за „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“, след проведени три заседания, комисията достигна до следният резултат от работата си:

**На заседанието проведено на 19.02.2019г. от 10,00ч. в зала П008 комисията констатира, че в определения срок са подадени шест оферти:**

1. „Рейб“ ЕООД - Вх.№ 01/15.02.2019г./13:00ч.
2. „Айфест“ ЕООД - Вх.№ 02/15.02.2019г./13:05ч.
3. „РВИЦ“ ООД - Вх.№ 03/18.02.2019г./12:45ч.
4. „Естел“ ООД - Вх.№ 04/18.02.2019г./13:56ч.
5. „Макстел“ ООД - Вх.№ 05/18.02.2019г./14:00ч.
6. „БМВ“ ЕООД - Вх.№ 06/18.02.2019г./14:05ч.

Лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Виолета Рубиева – гл. експерт, обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхранява офертата я предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията с приемо-предавателния протокол, съдържащ списъка на постъпилите оферти, след което всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

На откритото заседание присъства управителя на „Естел“ ЕООД – Емил Хардалов.  
На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

**На 27.03.2019г. Комисията на закрито заседание отвори по реда на постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, както следва:**

1. “Рейб“ ЕООД - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ .

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Управителя на дружеството „Естел“ ООД не приема предложението да подписва техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. „Айфест“ ЕООД - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ .

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Управителя на дружеството „Естел“ ООД не приема предложението да подписва техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. „РВЦ“ ООД - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ .

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Управителя на дружеството „Естел“ ООД не приема предложението да подписва техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. „Естел“ ООД присъства управителя Емил Хардалов.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ .

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. „Макстел“ ООД - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ .

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Управителя на дружеството „Естел“ ООД не приема предложението да подписва техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. „БМВ“ ЕООД - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ .

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Управителя на дружеството „Естел“ ООД не приема предложението да подписва техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**Публичната част от заседанието на комисията приключи след извършването на горните действия.**

**Комисията реши да продължи работа на закрито заседание с разглеждане на**

документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

**„Рейб“ ЕООД** - Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществената поръчка, участникът е представил заявление за участие и Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на оптичен носител.

Комисията установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

**„Айфест“ ЕООД** - Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществената поръчка, участникът е представил заявление за участие и Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на оптичен носител.

Комисията установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

**„РВЦ“ ООД** - Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществената поръчка, участникът е представил заявление за участие и Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на хартиен носител. Участникът не е представил Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на оптичен носител, съгласно изискванията на чл.67,ал.4 от ЗОП.

*На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП и чл.67,ал.5 от ЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на протокола участника, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.*

**„Естел“ ООД** - Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществената поръчка, участникът е представил заявление за участие и Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на хартиен носител.

В представения ЕЕДОП на хартиен носител в Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално отношение“ участникът не е отговорил с /ДА/ или /НЕ/ на въпроса „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е „ а/ обявен в несъстоятелност, или б/ в предмет на производство по несъстоятелност, или ликвидация, или в/ споразумение с кредиторите, или г/ всякаква аналогична ситуация.....или д/ неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или е/ стопанската му дейност е прекратена?.....“.

В офертата на участника липсва Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на оптичен носител, съгласно изискванията на чл.67,ал.4 от ЗОП.

*На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП и чл.67,ал.5 от ЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на протокола участника, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.*

**„Макстел“ ООД** - Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществената поръчка, участникът е представил заявление за участие и Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на оптичен носител.

В представения ЕЕДОП на оптичен носител в Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“, участникът не е отговорил с /ДА/ или /НЕ/ на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“.

*На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП и чл.67,ал.5 от ЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на протокола участника, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително*

*представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.*

„БМВ“ ЕООД - Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществената поръчка, участникът е представил заявление за участие и Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на оптичен носител.

В представения ЕЕДОП на оптичен носител в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В: „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ“, липсва информация относно т.6 „Следната образователна и професионална квалификация се притежава от

а) доставчика на услуга или самия изпълнител, и/или (в зависимост от изискванията, посочени в обявлението, или в документацията за обществената поръчка)

б) неговия ръководен състав:“

*На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП и чл.67,ал.5 от ЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на протокола участника, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.*

Комисията продължи работа в закрито заседание, като разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

„Макстел“ ООД - в определения от комисията срок /пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола/ е депозирал в стая 5002 на УНСС с писмо с вх. №07/14.03.2019г. /14.30 ч., с приложен следния документ:

-Нов ЕЕДОП, в който участникът в Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“, участникът е отговорил с /Не/ на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“.

След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка и на основание на по - горе описаното комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

С оглед на това, комисията допуска участника до по нататъшно участие в процедура.

„РВЦ“ ООД - в определения от комисията срок /пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола/ е депозирал в стая 5002 на УНСС с писмо с вх. №08/15.03.2019г. /10.56 ч., с приложен следния документ:

-Нов ЕЕДОП, на оптичен носител, на който липсва квалифициран електронен подпис на лицето/лицата по чл. 40 от ППЗОП.

След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка и на основание на по - горе описаното комисията установи, че те не съответстват на императивните изисквания на чл. 67, ал.4 от Закона за обществените поръчки., която влиза в сила на 01.04.1018г., относно задължителното представяне на ЕЕДОП в електронен вид – на оптичен носител и цифрово подписан.

С оглед на това, и на основание комисията не допуска участника до по нататъшно участие в процедурата.

„Естел“ ООД - в определения от комисията срок /пет работни дни, считано от датата на

получаване на протокола/ е депозирал в стая 5002 на УНСС с писмо с вх. №09/18.03.2019г. /14.16 ч., с приложен следния документ:

-Нов ЕЕДОП, на оптичен носител, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално отношение“, участникът е отговорил с /НЕ/ на въпроса „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е „ а/ обявен в несъстоятелност, или б/ в предмет на производство по несъстоятелност, или ликвидация, или в/ споразумение с кредиторите, или г/ всякаква аналогична ситуация.....,или д/ неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или е/ стопанската му дейност е прекратена?.....“.

След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка и на основание на по - горе описаното комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

С оглед на това, комисията допуска участника до по нататъшно участие в процедура.

„БМВ“ ЕООД - в определения от комисията срок /пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола/ е депозирал в стая 5002 на УНСС с писмо с вх. №10/18.03.2019г. /16.20 ч., с приложен следния документ:

- Нов ЕЕДОП, в който участникът е попълнил изискуемата информация с Протокол №1, в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В: „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ“, относно т.6 „Следната образователна и професионална квалификация се притежава от.....“.

Представеният нов ЕЕДОП е по обществена поръчка с предмет „ТЕКУЩ РЕМОНТ И АБОНАМЕНТНО ПОДДЪРЖАНЕ НА ИЗГРАДЕНАТА СИСТЕМА ЗА КОНТРОЛИРАН ДОСТЪП В 12-ТЕ СТУДЕНТСКИ ОБЩЕЖИТИЯ НА П“ССО“, а не обществената поръчката с предмет „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“, за която е подал оферта за участие. В допълнително представените документи в случая нов ЕЕДОП, участникът никъде не е декларирал предоставената му от чл.44, ал.2 от ППЗОП и т.3 от раздел IV от документацията на Възложителя възможност, а именно използването на ЕЕДОП, който е бил вече използван при предходна процедура за обществена поръчка.

След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка и на основание на по - горе описаното комисията установи, че те не съответстват на императивните изисквания Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

С оглед на това, комисията не допуска участника до по нататъшно участие в процедурата.

**На същото заседание комисията продължи с разглеждането на Техническите предложения на допуснатите участници, при което установи следното:**

“Рейб“ ЕООД - Участникът е представил техническо предложение за участие в обществената поръчка, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Липсва Образец № 6 “Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, която декларации е част от Образец № 3 Техническото предложение от Документацията, за участие в настоящата

процедура за възлагане на обществена поръчка.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, се установи, че то не съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това комисията **не допуска** участника до по нататъшно участие в процедурата.

**„Айфест“ ЕООД** - Участникът е представил техническо предложение за участие в обществената поръчка, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложеното предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като участникът е обхванал всички обстоятелства, съгласно документацията за участие.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, се установи, че то съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията **допуска** участника до по нататъшно участие в процедурата.

**„Естел“ ООД** -Участникът е представил техническо предложение за участие в обществената поръчка, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложеното предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като участникът е обхванал всички обстоятелства, съгласно документацията за участие.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, се установи, че то съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията **допуска** участника до по нататъшно участие в процедурата.

**„Макстел“ ООД** -Участникът е представил техническо предложение за участие в обществената поръчка, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложеното предложение за изпълнение на поръчката не е изготвено в съответствие с

техническите спецификации и изискванията на възложителя, като участникът не е обхванал всички обстоятелства, съгласно документацията за участие, а именно :

- Липсва посочен гаранционния срок за вложени резервни части и за акумулаторни батерии.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, се установи, че то не съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията не допуска участника до по нататъшно участие в процедурата.

#### **Комисията реши:**

1. Да продължи своята работа на открито заседание с отваряне и оповестяване на ценовото предложение от плик „Предлагани ценови параметри“.
2. Да публикува в профила на купувача съобщение за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовото предложение на допуснатия участник.

На 11.04.2019г. на откритото заседание освен членовете на комисията присъстваха и упълномощения представител на участника „БМВ“ ЕООД – Лъчезар Стойчев и управителя на фирма „Естел“ ООД. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите и оповести ценовите предложения както следва:

1. „Айфест“ ЕООД - месечна абонаментна такса: 129,00 лв. без ДДС;
2. „Естел“ ООД - месечна абонаментна такса: 156,00 лв. без ДДС.

След извършване на тези дейности приключи публичната част на комисията и на закрито заседание членовете ѝ установиха, че ценовите предложения на допуснатите участници отговарят на изискванията на възложителя и пристъпи към класиране, както следва:

1 място – „Айфест“ ЕООД

Комисията предлага:

Да се сключи договор за „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“ с класирания изпълнител „Айфест“ ЕООД на стойност до 6 500,00 лв. /шест хиляди и петстотин лева/ без ДДС, при предлагана месечна абонаментна такса 129,00 лв. без ДДС и срок на договора 1 /една/ година.

#### **Отстранени участници:**

1. „Рейб“ ЕООД - Участникът не е представил в техническото си предложение за участие в обществената поръчка Образец № 6 “Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, която декларация е част от Образец № 3 Техническото предложение от Документацията, за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На базата на горното участникът, „Рейб“ ЕООД се предлага за отстраняване на основание чл.107, т. 1 и т. 2, б. “а“ от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие посочено в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. „РВЦ“ ООД - В представения нов ЕЕДОП от участника, поискан с Протокол № 1 на оптичен носител, липсва квалифициран електронен подпис на лицето/лицата по чл. 40 от ППЗОП . След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка комисията установи, че те не съответстват на императивните изисквания на чл. 67, ал.4 от Закона за обществените поръчки., която влиза в сила на 01.04.1018г., относно задължителното представяне на ЕЕДОП в електронен вид – на оптичен носител и цифрово подписан.

На базата на горното участникът, „РВЦ“ ООД се предлага за отстраняване на основание чл.107, т. 2, б. “а“ от ЗОП , тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката .

3. „Макстел“ ООД – Приложеното от участника в офертата „Предложение за изпълнение на поръчката“ не е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като участникът не е обхванал всички обстоятелства, съгласно документацията за участие, а именно :

- Не е посочен гаранционен срок за вложени резервни части и за акумулаторни батерии.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, се установи, че то не съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На базата на горното участникът, „Макстел“ ООД се предлага за отстраняване на основание чл.107, т. 1 и т. 2, б. “а“ от ЗОП , тъй като не е изпълнил условие посочено в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката .

4.„БМВ“ ЕООД - Представения нов ЕЕДОП, поискан с Протокол № 1 е по обществена поръчка с предмет „ТЕКУЩ РЕМОНТ И АБОНАМЕНТНО ПОДДЪРЖАНЕ НА ИЗГРАДЕНАТА СИСТЕМА ЗА КОНТРОЛИРАН ДОСТЪП В 12-ТЕ СТУДЕНТСКИ ОБЩЕЖИТИЯ НА П“ССО“, а не обществената поръчка с предмет „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“, за която е подал оферта за участие. В допълнително представените документи в случая нов ЕЕДОП, участникът никъде не е декларирал предоставената му от чл.44, ал.2 от ППЗОП и т.3 от раздел IV от документацията на Възложителя възможност, а именно използването на ЕЕДОП, който е бил вече използван при предходна процедура за обществена поръчка.

След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка комисията установи, че те не съответстват на императивните изисквания Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На базата на горното участникът, „БМВ“ ЕООД се предлага за отстраняване на основание чл.107, т. 1 и т. 2, б. “а“ от ЗОП , тъй като не е изпълнил условие посочено в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката .

#### КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Иван Симеонов – ръководител сектор „УТ и Б“ . . . . .

ЧЛЕНОВЕ:

Людмила Чакърлова - Присоева – ст. юрисконсулт  
сектор „Правно обслужване“ . . . . .

Виолета Рубиева - гл.експерт обществени поръчки  
и търгове в отдел “Обществени поръчки и търгове” . . . . .