

**ПРОТОКОЛ №2**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ**  
**по Заповед № 300/19.02.2019 г.**

<b>Основание:</b>	Заповед №300/19.02.2019г. на помощник-ректора Николай Бакърджиев, Възложител – съгласно заповед №858 от 15.04.2016г. за провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител за „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“.
<b>Дата / Час / Място на заседание:</b>	27.03.2019 г./ 10:00 ч. / П008
<b>Дата на съставяне на протокола:</b>	08.04.2019 г.
<b>Състав на комисията:</b>	ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Симеонов - началник сектор „УТ и Б“ ЧЛЕНОВЕ: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Людмила Чакърва - Присоева - ст.юрисконсулт сектор „Правно обслужване“ .</li><li>2. Виолета Рубиева – гл.експерт обществени поръчки и търгове в отдел “Обществени поръчки и търгове”</li></ol>

**Комисията продължи работа в закрито заседание, като разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:**

„Макстел“ ООД - в определения от комисията срок /пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола/ е депозирал в стая 5002 на УНСС с писмо с вх. №07/14.03.2019г. /14.30 ч., с приложен следния документ:

-Нов ЕЕДОП, в който участникът в Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“, участникът е отговорил с /Не/ на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“.

След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка и на основание на по - горе описаното комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

С оглед на това, комисията допуска участника до по нататъшно участие в процедура.

„РВЦ“ ООД - в определения от комисията срок /пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола/ е депозирал в стая 5002 на УНСС с писмо с вх. №08/15.03.2019г. /10.56 ч., с приложен следния документ:

-Нов ЕЕДОП, на оптичен носител, на който липсва квалифициран електронен подпис на лицето/лицата по чл. 40 от ППЗОП.

След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка и на основание на по - горе описаното

комисията установи, че те не съответстват на императивните изисквания на чл. 67, ал.4 от Закона за обществените поръчки., която влиза в сила на 01.04.1018г., относно задължителното представяне на ЕЕДОП в електронен вид – на оптичен носител и цифрово подписан.

С оглед на това, и на основание комисията не допуска участника до по нататъшно участие в процедурата.

„Естел“ ООД - в определения от комисията срок /пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола/ е депозирал в стая 5002 на УНСС с писмо с вх. №09/18.03.2019г. /14.16 ч., с приложен следния документ:

-Нов ЕЕДОП, на оптичен носител, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално отношение“, участникът е отговорил с /НЕ/ на въпроса „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е „ а/ обявен в несъстоятелност, или б/ в предмет на производство по несъстоятелност, или ликвидация, или в/ споразумение с кредиторите, или г/ всякаква аналогична ситуация.....,или д/ неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или е/ стопанската му дейност е прекратена?.....“.

След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка и на основание на по - горе описаното комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

С оглед на това, комисията допуска участника до по нататъшно участие в процедурата.

„БМВ“ ЕООД - в определения от комисията срок /пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола/ е депозирал в стая 5002 на УНСС с писмо с вх. №10/18.03.2019г. /16.20 ч., с приложен следния документ:

- Нов ЕЕДОП, в който участникът е попълнил изискуемата информация с Протокол №1, в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В: „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ“, относно т.б „Следната образователна и професионална квалификация се притежава от.....“.

Представеният нов ЕЕДОП е по обществена поръчка с предмет „ТЕКУЩ РЕМОНТ И АБОНАМЕНТНО ПОДДЪРЖАНЕ НА ИЗГРАДЕНАТА СИСТЕМА ЗА КОНТРОЛИРАН ДОСТЪП В 12-ТЕ СТУДЕНТСКИ ОБЩЕЖИТИЯ НА П“ССО“, а не обществената поръчката с предмет „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“, за която е подал оферта за участие. В допълнително представените документи в случая нов ЕЕДОП, участникът никъде не е декларирал предоставената му от чл.44, ал.2 от ППЗОП и т.3 от раздел IV от документацията на Възложителя възможност, а именно използването на ЕЕДОП, който е бил вече използван при предходна процедура за обществена поръчка.

След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка и на основание на по - горе описаното комисията установи, че те не съответстват на императивните изисквания Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

С оглед на това, комисията не допуска участника до по нататъшно участие в процедурата.

**На същото заседание комисията продължи с разглеждането на Техническите предложения на допуснатите участници, при което установи следното:**

**“Рейб“ ЕООД** - Участникът е представил техническо предложение за участие в обществената поръчка, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Липсва Образец № 6 “Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, която декларация е част от Образец № 3 Техническото предложение от Документацията, за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, се установи, че то не съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това комисията **не допуска** участника до по нататъшно участие в процедурата.

**„Айфест“ ЕООД** - Участникът е представил техническо предложение за участие в обществената поръчка, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложеното предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като участникът е обхванал всички обстоятелства, съгласно документацията за участие.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, се установи, че то съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията **допуска** участника до по нататъшно участие в процедурата.

**„Естел“ ООД** - Участникът е представил техническо предложение за участие в обществената поръчка, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложеното предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като участникът е обхванал всички обстоятелства, съгласно документацията за участие.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, се установи, че то съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в

настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията **допуска** участника до по нататъшно участие в процедурата.

**„Макстел“ ООД** -Участникът е представил техническо предложение за участие в обществената поръчка, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложеното предложение за изпълнение на поръчката не е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като участникът не е обхванал всички обстоятелства, съгласно документацията за участие, а именно :

- Липсва посочен гаранционния срок за вложени резервни части и за акумулаторни батерии.


След извършената проверка на техническото предложение на участника, се установи, че то **не съответства** на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията **не допуска** участника до по нататъшно участие в процедурата.

#### **Комисията реши:**

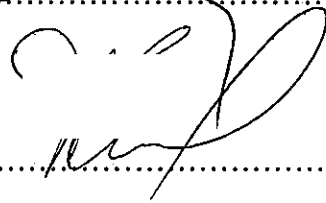
1. Да продължи своята работа на открито заседание с отваряне и оповестяване на ценовото предложение от плик „Предлагани ценови параметри“.
2. Да публикува в профила на купувача съобщение за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовото предложение на допуснатия участник.

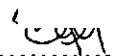
#### **КОМИСИЯ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Иван Симеонов – ръководител сектор „УТ и Б“..... 

ЧЛЕНОВЕ:

Людмила Чакърва - Присоева – ст. юриконсулт  
сектор „Правно обслужване“ ..... 

Виолета Рубиева - гл.експерт обществени поръчки  
и търгове в отдел “Обществени поръчки и търгове” ..... 

УТВЪРДИЛ ПРОТОКОЛИ №1, 2 и 3:  
ПОМОЩНИК-РЕКТОР

НИКОЛАЙ БАКЪРДЖИЕВ

ПРОТОКОЛ №3  
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ  
по Заповед № 300/19.02.2019г.

Основание:	Заповед №300/19.02.2019г. на помощник-ректора Николай Бакърджиев, Възложител – съгласно заповед №858 от 15.04.2016г. за провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител за „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“.
Дата / Час / Място на заседание:	11.04.2019 г./ 10:00 ч. / П008
Дата на съставяне на протокола:	18.04.2019 г.
Състав на комисията:	ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Симеонов - началник сектор „УТ и Б“ ЧЛЕНОВЕ: 1. Людмила Чакърова - Присоева - ст.юрисконсулт сектор „Правно обслужване“ . 2. Виолета Рубиева – гл.експерт обществени поръчки и търгове в отдел “Обществени поръчки и търгове”

На заседанието освен членовете на комисията присъстваха и упълномощения представител на участника „БМВ“ ЕООД – Лъчезар Стойчев и управителя на фирма „Естел“ ООД. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите и оповести ценовите предложения както следва:

1. „Айфест“ ЕООД - месечна абонаментна такса: 129,00 лв. без ДДС;
2. „Естел“ ООД -месечна абонаментна такса: 156,00 лв. без ДДС.

След извършване на тези дейности приключи публичната част на комисията и на закрито заседание членовете ѝ установиха, че ценовите предложения на допуснатите участници отговарят на изискванията на възложителя и пристъпи към класиране, както следва:

1 място – „Айфест“ ЕООД

Комисията предлага:

Да се сключи договор за „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“ с класирания за изпълнител „Айфест“ ЕООД

на стойност до 6 500,00 лв. /шест хиляди и петстотин лева/ без ДДС, при предлагана месечна абонаментна такса 129,00 лв. без ДДС и срок на договора 1 /една/ година.

#### Отстранени участници:

1. „Рейб“ ЕООД - Участникът не е представил в техническото си предложение за участие в обществената поръчка Образец № 6 “Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, която декларация е част от Образец № 3 Техническото предложение от Документацията, за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На базата на горното участникът, „Рейб“ ЕООД се предлага за отстраняване на основание чл.107, т. 1 и т. 2, б. “а“ от ЗОП , тъй като не е изпълнил условие посочено в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката .

2. „РВЦ“ ООД - В представения нов ЕЕДОП от участника, поискан с Протокол № 1 на оптичен носител, липсва квалифициран електронен подпис на лицето/лицата по чл. 40 от ППЗОП . След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка комисията установи, че те не съответстват на императивните изисквания на чл. 67, ал.4 от Закона за обществените поръчки., която влиза в сила на 01.04.1018г., относно задължителното представяне на ЕЕДОП в електронен вид – на оптичен носител и цифрово подписан.

На базата на горното участникът, „РВЦ“ ООД се предлага за отстраняване на основание чл.107, т. 2, б. “а“ от ЗОП , тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката .

3. „Макстел“ ООД – Приложеното от участника в офертата „Предложение за изпълнение на поръчката“ не е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като участникът не е обхванал всички обстоятелства, съгласно документацията за участие, а именно :

- Не е посочен гаранционен срок за вложени резервни части и за акумулаторни батерии.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, се установи, че то не съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На базата на горното участникът, „Макстейл“ ООД се предлага за отстраняване на основание чл.107, т. 1 и т. 2, б. “а“ от ЗОП , тъй като не е изпълнил условие посочено в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката .

4. „БМВ“ ЕООД - Представения нов ЕЕДОП, поискан с Протокол № 1 е по обществена поръчка с предмет „ТЕКУЩ РЕМОНТ И АБОНАМЕНТНО ПОДДЪРЖАНЕ НА ИЗГРАДЕНАТА СИСТЕМА ЗА КОНТРОЛИРАН ДОСТЪП В 12-ТЕ СТУДЕНТСКИ ОБЩЕЖИТИЯ НА П“ССО“, а не обществената поръчка с предмет „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“, за която е подал оферта за участие. В допълнително представените документи в случая нов ЕЕДОП, участникът никъде не е декларирал предоставената му от чл.44, ал.2 от ППЗОП и т.3 от раздел IV от документацията на Възложителя възможност, а именно използването на ЕЕДОП, който е бил вече използван при предходна процедура за обществена поръчка.


След извършената проверка на допълнително представените документи от

участника за участие в обществената поръчка комисията установи, че те не съответстват на императивните изисквания Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

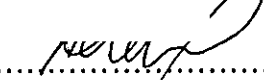
На базата на горното участникът, „БМВ“ ЕООД се предлага за отстраняване на основание чл.107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие посочено в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Иван Симеонов – ръководител сектор „УТ и Б“.....

ЧЛЕНОВЕ:

Людмила Чакърва - Присоева – ст. юриконсулт  
сектор „Правно обслужване“ .....

Виолета Рубиева - гл.експерт обществени поръчки  
и търгове в отдел “Обществени поръчки и търгове”.....