

ПРОТОКОЛ №2
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
по Заповед № 2467/11.10.2018 г.

Основание:	Заповед № 2467/11.10.2018г. на Ректора на УНСС – проф.д.ик.н. Стати Статов за провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител за „Доставка на интернет достъп за РЦДО гр.Хасково“
Дата / Час / Място на заседание:	23.10.2018 г./ 10:00 ч. / П008
Дата на съставяне на протокола:	23.10.2018 г.
Състав на комисията:	<p>ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петър Попов – мениджър на сектор „Интернет и комуникационни ресурси“</p> <p>ЧЛЕНОВЕ: 1. Людмила Чакърова - Присоева - старши юриконсулт в сектор „Правно обслужване“ . 2. Виолета Рубиева – гл.експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”.</p>

Комисията продължи работа в закрито заседание, като разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

Участникът „Еском“ ООД в определения от комисията срок /пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола/ е депозирал в стая 5002 на УНСС с писмо с вх. №03/22.10.2018г. /11.45ч., с приложен следния документ:

- Нов ЕЕДОП

В Протокол №1 Комисията установи, че в представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- в част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, в графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е маркирал отговор „ДА“, което е в противоречие с посочения в следващата графа „Опишете предприетите мерки“ отговор „НЕ“, като е декларирал следното:

„Декларирам, че :

„ - не съм осъден с влязла в сила присъда за престъпление по чл 194-208; чл. 213а-217; чл 219-252 и чл 254-260 от НК

- нямам извършени нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- нямам извършени нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП); Декларирам, че представляваният от мен Участник не е "свързано лице" по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки с чл 101, ал11 от ЗОП и чл 107, т 4 от ЗОП и не е "свързано

предприятие" по смисъла на § 2, т. 44 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки с друг Участник в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка. Не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим по смисъла на § 1, т. 64 от Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното подоходно облагане. Не е свързано лице по смисъла на § 1 от Допълнителните Разпоредби на Търговския закон с дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Декларирам, че нито за мен, нито за представляваното от мен юридическо лице не са налице обстоятелствата по чл. 327б, ал.1 и 2 от ЗОВСРБ. Декларирам, че не са налице обстоятелства по чл.3 т. 8, във връзка с чл. 5, ал.1 т.3 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици Декларирам, че не са налице обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество."

В представения Нов ЕЕДОП „Еском“ ООД : участникът отново е маркирал отговор „ДА“ в част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, в графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“.

В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, и икономическият оператор е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива, чрез деклариране с „ДА“, на основание чл. 54 от ЗОП, участникът трябва да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. От своя страна, декларирането с „ДА“ е в противоречие със следващия отговор „НЕ“ относно „Опишете предприетите мерки“, като участникът е декларирал следното:

„Декларирам, че :

„ - не съм осъден с влязла в сила присъда за престъпление по чл 194-208; чл. 213а-217; чл 219-252 и чл 254-260 от НК

- нямам извършени нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- нямам извършени нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП); Декларирам ,

че представляваният от мен Участник не е "свързано лице" по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки с чл 101, ал1 от ЗОП и чл 107 , т 4 от ЗОП и не е "свързано предприятие" по смисъла на § 2, т. 44 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки с друг Участник в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка. Не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим по смисъла на § 1, т. 64 от Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното подоходно облагане. Не е свързано лице по смисъла на § 1 от Допълнителните Разпоредби на Търговския закон с дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Декларирам, че нито за мен, нито за представляваното от мен юридическо лице не са налице обстоятелствата по чл. 327б, ал.1 и 2 от ЗОВСРБ. Декларирам, че не са налице обстоятелства по чл.3 т. 8, във връзка с чл. 5, ал.1 т.3 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици Декларирам, че не са налице обстоятелства

по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.“

След извършената проверка на допълнително представените документи от участника за участие в обществената поръчка и на основание на по - горе описаното комисията установи, че те не съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

С оглед на това, комисията не допуска участника до по нататъшно участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на интернет достъп за РЦДО гр.Хасково“.

На същото заседание комисията продължи с разглеждането на Техническото предложение на допуснатия участник „А1 България“ ЕАД, при което установи следното:

Участникът е представил техническо предложение за участие в обществената поръчка, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;

Приложеното предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като участникът е обхванал всички обстоятелства, съгласно документацията за участие.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, се установи, че то съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска участника до по нататъшно участие в процедурата.

Комисията реши:

1. Да продължи своята работа на открито заседание с отваряне и оповестяване на ценовото предложение от плик „Предлагани ценови параметри“.
2. Да публикува в профила на купувача съобщение за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовото предложение на допуснатия участник.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Петър Попов – мениджър сектор
„Интернет и комуникационни ресурси“.....

ЧЛЕНОВЕ:

1. Людмила Чакърова - Присоева – старши юрисконсулт в сектор „Правно обслужване“
2. Виолета Рубиева – гл.експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”.....