

ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
ОБЩЕСТВЕН ФОНД
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



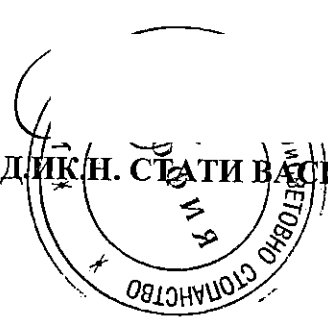
ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

Процедура BG05M2OP001-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“, Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020. Проект BG05M2OP001-1.002-0002-С 01 „Дигитализация на икономиката в среда на Големи данни (ДИГД)“

УТВЪРДИЛ
РЕКТОР:

/ПРОФ. ДИК.Н. СТАТИ ВАСИЛЕВ СТАТЕВ/

ДО
ПРОФ. ДИК.Н. СТАТИ ВАСИЛЕВ СТАТЕВ
РЕКТОР НА УНСС



ДОКЛАД

от комисия, назначена със Заповед № 2098/11.09.2018г. на проф. д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, открита процедура по ЗОП за сключване на договор с предмет “СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ ЗА ЗНАЧИТЕЛНО МОДЕРНИЗИРАНЕ НА СЪЩЕСТВУВАЩИ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ИНФРАСТРУКТУРИ ПО ПРОЕКТ „ДИГИТАЛИЗАЦИЯ НА ИКОНОМИКАТА В СРЕДА НА ГОЛЕМИ ДАННИ“ (ДИГД), № BG05M2OP001-1.002-0002”

ОТНОСНО: Проведена обществена поръчка, открита процедура по ЗОП за сключване на договор с предмет “СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ ЗА ЗНАЧИТЕЛНО МОДЕРНИЗИРАНЕ НА СЪЩЕСТВУВАЩИ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ИНФРАСТРУКТУРИ ПО ПРОЕКТ „ДИГИТАЛИЗАЦИЯ НА ИКОНОМИКАТА В СРЕДА НА ГОЛЕМИ ДАННИ“ (ДИГД), № BG05M2OP001-1.002-0002”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

В изпълнение на Заповед № 2098/11.09.2018г. на проф. д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, открита процедура по ЗОП за сключване на договор с предмет “СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ ЗА ЗНАЧИТЕЛНО МОДЕРНИЗИРАНЕ НА СЪЩЕСТВУВАЩИ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ИНФРАСТРУКТУРИ ПО ПРОЕКТ „ДИГИТАЛИЗАЦИЯ НА ИКОНОМИКАТА В СРЕДА НА ГОЛЕМИ ДАННИ“ (ДИГД), № BG05M2OP001-1.002-0002” след проведени три заседания, комисията достигна до следният резултат от работата си:

На първото си заседание лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Самуил Авдала – началник отдел “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП.

Комисията установи, че на заседанието присъства управителя на единствения участник – Станимир Механджийски. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на единствения участник в процедурата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри", след което трима от нейните членове подписаха техническото предложение и плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Публичната част от заседанието на комисията приключи след извършването на горните действия.

Комисията реши да продължи своята работа на закрито заседание, на което да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ПЗЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което установи следното:

1. Относно единствената подадена оферта от ЕНОПТА ООД

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ПЗЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният еЕЕДОП на ЕНОПТА ООД, Част III: Основания за изключване, р. Г: Специфични национални основания за изключване е дал отговор „ДА“ на въпрос „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, т.е. участникът е декларирал наличието на специфични национални основания за изключване за него. В противоречие на този отговор, участникът е декларирал в частта за предприетите мерки за надежност липсата на описаните в обявлението национални основания за изключване. Това води до невъзможност, комисията да определи за участникът има или няма специфични национални основания за изключване;

2. В представеният еЕЕДОП на Калин Костов (трето лице), Част III: Основания за изключване, р. Г: Специфични национални основания за изключване е дал отговор „ДА“ на въпрос „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, т.е. лицето е декларирало наличието на специфични национални основания за изключване за него. В противоречие на този отговор, лицето е декларирало в частта за предприетите мерки за надежност липсата на описаните в обявлението национални основания за изключване. Това води до невъзможност, комисията да определи за Калин Костов (трето лице) има или няма специфични национални основания за изключване.

3. В представеният еЕЕДОП на Радослав Стоянов (трето лице), Част III: Основания за изключване, р. Г: Специфични национални основания за изключване е дал отговор „ДА“ на въпрос „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, т.е. лицето е декларирало наличието на специфични национални основания за изключване за него. В противоречие на този отговор, лицето е декларирало в частта за предприетите мерки за надежност липсата на описаните в обявлението национални основания за изключване. Това води до невъзможност, комисията да определи за Радослав Стоянов (трето лице) има или няма специфични национални основания за изключване.

С оглед горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ПЗЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Комисията реши на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни от получаването на протокола част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а именно документи за поетите от третите лица Калин Костов и Радослав Стоянов задължения.

На второто си заседание, Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

Участникът „ЕНОПТА“ ООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № 02 от 28.09.2018 г. с приложен нов еЕЕДОП – 3бр., декларации – 2бр..

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният еЕЕДОП на ЕНОПТА ООД, Част III: Основания за изключване, р. Г: Специфични национални основания за изключване е дал отговор „ДА“ на въпрос „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, т.е. участникът е декларирал наличието на специфични национални основания за изключване за него. В противоречие на този отговор, участникът е декларирал в частта за предприетите мерки за надежност липсата на описаните в обявлението национални основания за изключване. Това води до невъзможност, комисията да определи за участникът има или няма специфични национални основания за изключване;

2. В представеният еЕЕДОП на Калин Костов (трето лице), Част III: Основания за изключване, р. Г: Специфични национални основания за изключване е дал отговор „ДА“ на въпрос „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, т.е. лицето е декларирало наличието на специфични национални основания за изключване за него. В противоречие на този отговор, лицето е декларирало в частта за предприетите мерки за надежност липсата на описаните в обявлението национални основания за изключване. Това води до невъзможност, комисията да определи за Калин Костов (трето лице) има или няма специфични национални основания за изключване.

3. В представеният еЕЕДОП на Радослав Стоянов (трето лице), Част III: Основания за изключване, р. Г: Специфични национални основания за изключване е дал отговор „ДА“ на въпрос „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, т.е. лицето е декларирало наличието на специфични национални основания за изключване за него. В противоречие на този отговор, лицето е декларирало в частта за предприетите мерки за надежност липсата на описаните в обявлението национални основания за изключване. Това води до невъзможност, комисията да определи за Радослав Стоянов (трето лице) има или няма специфични национални основания за изключване.

Комисията реши на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни от получаването на протокола част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а именно документи за поетите от третите лица Калин Костов и Радослав Стоянов задължения.

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, доказал е поетите от третите лица задължения, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „ЕНОПТА“ ООД до по-нататъшно

участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата, при което установи, следното:

1. Относно единствената подадена оферта от „ЕНОПТА“ООД

Техническо предложение на участника съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Техническо предложение по образец;
2. Пълномощно
3. Предложение за изпълнение на поръчката;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 4
5. Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 5
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – образец № 6

В Предложение за изпълнение на поръчката, участника е представил следното описание:

1. Идеен проект за модернизация на научноизследователската инфраструктура

1.1. АС-част

В тази част, участникът е описал текущото състояние на обекта, цели и основни принципи при изготвянето на идейния проект по част АС, предвидени дейности по част АС (минимално изискуеми и допълнителни), представил е визуален материал свързан с изпълнение на частта и др.

1.2. Част „Електрическа“

В тази част, участникът е описал начина на изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Uptime institute за ниво на сигурност на съоръжението Tier 2, кабелни трасета и ел.табла, резервирано ел.захранване - дизел-генератор, UPS-и, системи за сигурност, количествена сметка част Електрическа

1.3. Защита от пожари (част Електрическа)

В тази част, участникът е описал системата за пожароизвестяване и пожарогасене газ NFc227ea или както е по-познат - FM200, калкулации за изчисляване количеството гасителен агент и количествена сметка по частта

1.4. Част ОБКИ

В тази част, участникът е описал основни цели и задачи на проекта, описание на системите за Отопление, Вентилация и Климатизация и количествена сметка по частта.

1.5. Описание на мерките, които са предвидени за осигуряване на висока отказоустойчивост на модернизиранията научноизследователска инфраструктура

В тази част, участникът е описал по части мерките, които възнамерява да осъществи за ограничаване и постигане на висока степен на отказоустойчивост

1.6. Доказателства за приложимостта на идейното решение към изискванията на Uptime Institute Tier 2

На първо място в тази част са описани технически изисквания за покриване нивата на резервираност според Uptime Institute. На следващо място са представени доказателства за покриване ниво на резервираност според Uptime Institute Tier 2 по всяко едно от изискванията.

2. Организация за изпълнение на СМР, проектиране и авторски надзор

В организацията за изпълнение на СМР, проектиране и авторски надзор, участникът е представил своето виждане свързано със следното:

2.1. Описание на дейностите по проектиране, СМР и авторски надзор, като е са представени за всяка дейност начална дата, крайна дата и срок в дни. От тази част е виден и предложения срок за изпълнение на поръчката, а именно:

- за проектиране – 15 дни;

- за СМР – 90 дни.

2.2. Индикативен план график – обобщен и детайлен

2.3. Организация на дейностите съгласно методология на практиките на PMI – инициране, планиране, изпълнение, контролиране, приключване и след проектна фаза

2.4. Ресурсен план съдържащ в графичен вид всички предвидени дейности, продължителност, необходима техника и материали и необходимите срещи с възложителя и заинтересованите страни

2.5. Разпределение на дейностите и отговорностите между членовете на екипа съдържащ в графичен вид всички предвидени дейности, продължителност, и разпределение на дейности и отговорности

2.6. Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа по време на проектирането и авторския надзор, при закупуване и доставки, при реализиране на СМР, експертно и ръководно наблюдение, вътрешни анализи и др.

2.7. Методи за осъществяване на комуникация с Възложителя – предвидено е комуникацията да бъде по email, разговорни средства, хелп – деск система, облачни услуги и др.

2.8. Обяснение на приложимостта и ползността на предложените дейности при изпълнение на поръчката - в тази част, участникът е представил виждането си за начина на осигуряване на къси и обедителни функционални връзки, оптимизиране на общи площи, иновативни инженерни решения, лесен достъп за поддръжка и ремонт, лесна експлоатация, и възможности за мобилност на ползването

3. Потвърждаване на изискванията на техническата спецификация на възложителя.

В тази част, участникът е представил сравнителна таблица съдържаща сравнение между изискванията на възложителя в техническата спецификация и техническото предложение на участника

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на ЕНОПТА ООД по Показател „Срок за изготвяне на проекта“ (СП) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 10 % (0,10) и Показател „Срокът за изпълнение на строителството“ (СС) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 10 % (0,10), както следва:

Участник	„Срок за изготвяне на проекта“ (СП)	Брой точки	„Срокът за изпълнение на строителството“ (СС)	Брой точки
ЕНОПТА ООД	15 дни	100	90 дни	100

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията реши да проведе следващото си открито заседание в зала П008 на УНСС, на което да отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

На третото заседание, освен членовете на комисията не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

При съобразяване с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви резултатите от оценяване на единствения участник в процедурата „ЕНОПТА“ ООД по другите показатели, след което пристъпи към отваряне на ценовото им предложение, както следва:

Общата стойност за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи са в размер на 409626,00 лева без ДДС, от които:

За проектиране в размер на 25120,00 лева без ДДС;

За строително-монтажни работи в размер на 384506,00 лева без ДДС

След извършване на тези дейности, комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на ценовото предложение, при което установи, че отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на ценовото предложение на единствения участник, както следва:

„ЕНОПТА“ ООД – 100 точки

$КО = 0,10 \times СП + 0,10 \times СС + 0,80 \times ЦП$

„ЕНОПТА“ ООД - $КО = 0,10 \times 100 + 0,10 \times 100 + 0,80 \times 100 = 100$ точки

Крайно класиране:

1 място – „ЕНОПТА“ ООД – 100 точки

Комисията предлага:

1. Да се сключи договор за "СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ ЗА ЗНАЧИТЕЛНО МОДЕРНИЗИРАНЕ НА СЪЩЕСТВУВАЩИ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ИНФРАСТРУКТУРИ ПО ПРОЕКТ „ДИГИТАЛИЗАЦИЯ НА ИКОНОМИКАТА В СРЕДА НА ГОЛЕМИ ДАННИ“ (ДИГД), № BG05M2OP001-1.002-0002" с участника класиран на първо място „ЕНОПТА“ ООД на стойност 409626,00 (четиристотин и девет хиляди, шестстотин двадесет и шест лева и 00ст.) лева без ДДС.

2. Отстранени участници – няма

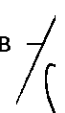
п


КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Проф.д.ик.н. Валентин Кисимов – 

ЧЛЕНОВЕ:

Красимир Димитров 

Радослав Костов – 

Самуил Авдала – 

инж. Методи Маджаров 