

УТВЪРДИЛ
ПОМОЩНИК-РЕКТОР:

НИКОЛАЙ БАКЪРДЖИЕВ

ДО
НИКОЛАЙ БАКЪРДЖИЕВ
ПОМОЩНИК-РЕКТОР НА УНСС

ДОКЛАД

от комисия, назначена със Заповед № 173/26.01.2018г. на Николай Бакърджиев – помощник - ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договори с предмет „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградата на УНСС и поделения“

ОТНОСНО: Проведена обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договори с предмет „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградата на УНСС и поделения“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПОМОЩНИК - РЕКТОР,

В изпълнение на Заповед № 173/26.01.2018г. на Николай Бакърджиев – помощник - ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договори с предмет „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградата на УНСС и поделения“ след проведени три заседания, комисията достигна до следният резултат от работата си:

Лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Самуил Авдала – началник сектор „Обществени поръчки и търгове“, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

Комисията установи, че на заседанието присъстват управителите на участниците СОФЛИФТ ООД и ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" за всяка обособена позиция, след което най-малко трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

Комисията предложи по един от присъстващите управители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри", както следва:

Наименование на фирмата
СОФЛИФТ ООД – пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" бяха подписани от управителя на ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД, като същият отказа да се възползва от правото си на подпис на техническите предложения.
ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД – пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения бяха подписани от управителя на СОФЛИФТ ООД.

Публичната част от заседанието на комисията приключи след извършването на горните действия.

Комисията реши да продължи своята работа на закрито заседание, на което да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което установи

следното:

1. Относно първата подадена оферта от СОФЛИФТ ООД

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя

С оглед горното участникът се допуска до понататъшно участие в процедурата.

2. Относно втората подадена оферта от ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД

Обособена позиция № 1 – „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградния фонд на УНСС ”

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Само в случай че поръчката е запазена : икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие , или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение?Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“, участникът погрешно е посочил отговор „Не“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

2. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът погрешно е посочил отговор „Да“. В настоящият случай, в тази част правилният отговор е „Не се прилага“;

3. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР на въпрос „Ако „да“:Моля, отговорете на въпросите в останалите части от този раздел, раздел Б и, когато е целесъобразно, раздел В от тази част, попълнете част V, когато е приложимо, и при всички случаи попълнете и подпишете част VI.....“, участникът погрешно е дал отговори на букви „а“, „г“ и „д“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

4. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ на въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е дал отговор „Не“. В същото време в Част IV: Критерии за подбор, т. 9 е посочил, че разполага с Техническа база на адрес Студентски град бл. 40, който се управлява от различни университети, т.е. трето лице. На основание чл. 65 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже,

че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. В случай, че посочената техническа база с адрес Студентски град бл. 40 е собствена за участника, комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП изисква от участника да представи разяснение и документи доказващи това;

5. В представеният от участника ЕЕДОП, Част III: Основания за изключване, буква Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА на въпрос „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:“, участникът погрешно е отговорил с „Не“. Видно от предходния отговор за участникът не са налице „други основания за изключване.“, поради което на въпроса не следва да се отговаря;

6. В представеният от участника ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, буква В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 11 и 12, участникът погрешно е дал отговор. Видно от текста в ЕЕДОП тези точки се прилагат при обществени поръчки за доставка, а в случая е услуга.

7. В представеният от участника ЕЕДОП, участникът погрешно е попълнил част Част V: Намаляване на броя на квалифицираните кандидати

С оглед горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Обособена позиция № 2 – „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО“ – УНСС ”

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Само в случай че поръчката е запазена : икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие , или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“, участникът погрешно е посочил отговор „Не“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

2. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът погрешно е посочил отговор „Да“. В настоящият случай, в тази част правилният отговор е „Не се прилага“;

3. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР на въпрос „Ако „да“:Моля, отговорете на въпросите в останалите части от този раздел, раздел Б и, когато е целесъобразно, раздел В от тази част, попълнете част V, когато е приложимо, и при всички случаи попълнете и подпишете част VI.....“, участникът погрешно е дал отговори на букви „а“, „г“ и „д“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

4. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ на въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е дал отговор „Не“. В същото време в Част IV: Критерии за подбор, т. 9 е посочил, че разполага с Техническа база на адрес Студентски град бл. 40, който се управлява от различни университети, т.е. трето лице. На основание чл. 65 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. В случай, че посочената техническа база с адрес Студентски град бл. 40 е собствена за участника, комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП изисква от участника да представи разяснение и документи доказващи това;

5. В представеният от участника ЕЕДОП, Част III: Основания за изключване, буква Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА на въпрос „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:“, участникът погрешно е отговорил с „Не“. Видно от предходния отговор за участникът не са налице „други основания за изключване..“, поради което на въпроса не следва да се отговаря;

6. В представеният от участника ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, буква В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 11 и 12, участникът погрешно е дал отговор. Видно от текста в ЕЕДОП тези точки се прилагат при обществени поръчки за доставка, а в случая е услуга.

7. В представеният от участника ЕЕДОП, участникът погрешно е попълнил част Част V: Намаляване на броя на квалифицираните кандидати

С оглед горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

Участникът ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № 03 от 05.02.2018 г. с приложения, следните документи:

1. Нов ЕЕДОП за обособена позиция № 1;
2. Нов ЕЕДОП за обособена позиция № 2;
3. Разяснение;

4. Договор за наем между Уайдър – БГ ЕООД и ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

Обособена позиция № 1 – „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградния фонд на УНСС ”

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Само в случай че поръчката е запазена : икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие , или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение?Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“, участникът погрешно е посочил отговор „Не“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

2. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът погрешно е посочил отговор „Да“. В настоящият случай, в тази част правилният отговор е „Не се прилага“;

3. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР на въпрос „Ако „да“:Моля, отговорете на въпросите в останалите части от този раздел, раздел Б и, когато е целесъобразно, раздел В от тази част, попълнете част V, когато е приложимо, и при всички случаи попълнете и подпишете част VI.....“, участникът погрешно е дал отговори на букви „а“, „г“ и „д“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

4. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ на въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е дал отговор „Не“. В същото време в Част IV: Критерии за подбор, т. 9 е посочил, че разполага с Техническа база на адрес Студентски град бл. 40, който се управлява от различни университети, т.е. трето лице. На основание чл. 65 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. В случай, че посочената техническа база с адрес Студентски град бл. 40 е собствена за участника, комисията на

основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП изисква от участника да представи разяснение и документи доказващи това;

5. В представеният от участника ЕЕДОП, Част III: Основания за изключване, буква Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА на въпрос „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:“, участникът погрешно е отговорил с „Не“. Видно от предходния отговор за участникът не са налице „други основания за изключване..“, поради което на въпроса не следва да се отговаря;

6. В представеният от участника ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, буква В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 11 и 12, участникът погрешно е дал отговор. Видно от текста в ЕЕДОП тези точки се прилагат при обществени поръчки за доставка, а в случая е услуга.

7. В представеният от участника ЕЕДОП, участникът погрешно е попълнил част Част V: Намаляване на броя на квалифицираните кандидати

От допълнително представените от участника документи е видно, следното:

В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ на въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е дал отговор „Не“. В същото време в Част IV: Критерии за подбор, т. 9 е посочил, че разполага с Техническа база на адрес Студентски град бл. 40, вх. Б и бл. 61, вх. В. Видно от приложеното разяснение Студентски град бл. 40, вх. Б се управлява от Медицински университет гр. София, т.е. трето лице. В допълнение на тази база, участника е посочил и база в бл. 61, вх. В, която видно от приложения Договор за наем е собственост на Уайдър – БГ ЕООД, отново трето лице за участника. На основание чл. 65 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. Във връзка с горното, участника не е спазил разпоредбите на чл. 65 и чл. 67, ал. 2 от ЗОП и РАЗДЕЛ III УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ ЗА РЕДА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА от документацията за участие, като за третите лица спрямо участника - Медицински университет гр. София и Уайдър – БГ ЕООД не е представил отделни ЕЕДОП – и, чрез които да докаже, че отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

На база на горното, участника ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД се предлага за отстраняване за обособената позиция на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие, посочено в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 2 – „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО“ – УНСС ”

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса,

непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Само в случай че поръчката е запазена : икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие , или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“, участникът погрешно е посочил отговор „Не“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

2. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът погрешно е посочил отговор „Да“. В настоящият случай, в тази част правилният отговор е „Не се прилага“;

3. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР на въпрос „Ако „да“: Моля, отговорете на въпросите в останалите части от този раздел, раздел Б и, когато е целесъобразно, раздел В от тази част, попълнете част V, когато е приложимо, и при всички случаи попълнете и подпишете част VI.....“, участникът погрешно е дал отговори на букви „а“, „г“ и „д“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

4. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ на въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е дал отговор „Не“. В същото време в Част IV: Критерии за подбор, т. 9 е посочил, че разполага с Техническа база на адрес Студентски град бл. 40, който се управлява от различни университети, т.е. трето лице. На основание чл. 65 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. В случай, че посочената техническа база с адрес Студентски град бл. 40 е собствена за участника, комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП изисква от участника да представи разяснение и документи доказващи това;

5. В представеният от участника ЕЕДОП, Част III: Основания за изключване, буква Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА на въпрос „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки.“, участникът погрешно е

отговорил с „Не“. Видно от предходния отговор за участникът не са налице „други основания за изключване..“, поради което на въпроса не следва да се отговаря;

6. В представеният от участника ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, буква В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 11 и 12, участникът погрешно е дал отговор. Видно от текста в ЕЕДОП тези точки се прилагат при обществени поръчки за доставка, а в случая е услуга.

7. В представеният от участника ЕЕДОП, участникът погрешно е попълнил част Част V: Намаляване на броя на квалифицираните кандидати

От допълнително представените от участника документи е видно, следното:

В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ на въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е дал отговор „Не“. В същото време в Част IV: Критерии за подбор, т. 9 е посочил, че разполага с Техническа база на адрес Студентски град бл. 40, вх. Б и бл. 61, вх. В. Видно от приложеното разяснение Студентски град бл. 40, вх. Б се управлява от Медицински университет гр. София, т.е. трето лице. В допълнение на тази база, участника е посочил и база в бл. 61, вх. В, която видно от приложения Договор за наем е собственост на Уайдър – БГ ЕООД, отново трето лице за участника. На основание чл. 65 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. Във връзка с горното, участника не е спазил разпоредбите на чл. 65 и чл. 67, ал. 2 от ЗОП и РАЗДЕЛ III УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ ЗА РЕДА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА от документацията за участие, като за третите лица спрямо участника - Медицински университет гр. София и Уайдър – БГ ЕООД не е представил отделни ЕЕДОП – и, чрез които да докаже, че отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

На база на горното, участника ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД се предлага за отстраняване за обособената позиция на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие, посочено в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническото предложение на единствения допуснат до този етап участник в процедурата, при което установи, следното:

1. Относно подадената оферта от СОФЛИФТ ООД

Техническо предложение на участника съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение за обособена позиция № 1:

1. Техническо предложение по образец;
2. Предложение за изпълнение на поръчката;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 4
4. Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 5
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – образец № 6

В Предложение за изпълнение на поръчката, участника е представил следното описание:

„Предметът на поръчката включва изпълнение на следните дейности:

1. Абонаментната поддръжка на асансьорните уредби включва 24-часово техническо обслужване, профилактика, ремонт – текущ и аварийен, демонтаж, доставка и монтаж на нови резервни части и/или консумативи, извършване на задължителна ревизия от Държавен технически надзор, почистване на асансьорни шахти, гресиране и смазване на възли и детайли и водене на техническа документация в съответствие с изискванията на Наредбата за безопасна експлоатация и техническия надзор на асансьори.

Декларираме, че за изпълнение на предмета на поръчката ще осигурим постоянно присъствие на асансьорен техник в сградата на УНСС в рамките на работното време – 8,00 – 16,45ч. и постоянна мобилна връзка на представителите на Възложителя с него.

2. Всички използвани при извършване на ремонтните работи материали ще отговарят на БДС или EN и на всички нормативни изисквания за качество и безопасност при употреба.

3. Декларираме, че ще осъществим възложените ни услуги, като положим всички дължими грижи за качествено изпълнение, съгласно действаща нормативна уредба в Република България.

4. В случаите когато се налага подмяна на части и/или консумативи се задължаваме да доставим необходимите резервни части и/или консумативи, като предварително представим на Възложителя за утвърждаване заявка с количествата и цените на необходимите за подмяна резервни части и консумативи. Резервните части и/или консумативи ще са придружени от сертификат за качество, произход и гаранция. В цената на резервните части и/или консумативи се включват и транспортни разходи.

5. Декларираме, че при необходимост ще извършваме и допълнителни ремонтни работи извън обхвата на абонаментната поддръжка и подробно описаните ремонтни дейности при ценообразуващи параметри посочени в офертата.“

По нататък в предложението си за обособената позиция, участника е описал изброил асансьорните уредби

Участникът е декларирал, че ще реагира и отстранява появили се спешни неизправности по асансьорните уредби до 30 /тридесет/ минути след подаване на сигнал от страна на представители на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, аварийно изваждане на пътници до 15 /петнадесет/ минути от подаване на заявка; извършване необходимите поправки в асансьорните уредби в срок от 24 /двадесет и четири/ часа от подаване на информация от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

Комисията констатира, че техническото предложение за обособена позиция № 1 на участника отговаря на изискванията на възложителя.

Съдържание на техническото предложение за обособена позиция № 2:

1. Техническо предложение по образец;
2. Предложение за изпълнение на поръчката;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 4
4. Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 5
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – образец № 6

В Предложение за изпълнение на поръчката, участника е представил следното описание:

„Предметът на поръчката включва изпълнение на следните дейности:

1. Абонаментната поддръжка на асансьорните уредби включва 24-часово техническо обслужване, профилактика, ремонт – текущ и аварийен, демонтаж, доставка и монтаж на нови резервни части и/или консумативи, извършване на задължителна ревизия от Държавен технически надзор, почистване на асансьорни шахти, гресиране и смазване на възли и детайли и водене на

техническа документация в съответствие с изискванията на Наредбата за безопасна експлоатация и техническия надзор на асансьори.

2. Всички използвани при извършване на ремонтните работи материали ще отговарят на БДС или EN и на всички нормативни изисквания за качество и безопасност при употреба.

3. Декларираме, че ще осъществим възложените ни услуги, като положим всички дължими грижи за качествено изпълнение, съгласно действаща нормативна уредба в Република България.

4. В случаите когато се налага подмяна на части и/или консумативи се задължаваме да доставим необходимите резервни части и/или консумативи, като предварително представим на Възложителя за утвърждаване заявка с количествата и цените на необходимите за подмяна резервни части и консумативи. Резервните части и/или консумативи ще са придружени от сертификат за качество, произход и гаранция. В цената на резервните части и/или консумативи се включват и транспортни разходи.

5. Декларираме, че при необходимост ще извършваме и допълнителни ремонтни работи извън обхвата на абонаментната поддръжка и подробно описаните ремонтни дейности при ценообразуващи параметри посочени в офертата.“

Участникът е описал асансьорните уредби и видовете СРР, съгласно документацията за участие.

Посочил е, че „Абонаментната поддръжка включва,

1. Техническо обслужване, профилактика и ремонт на асансьорни уредби;
2. Извършване на задължителна ревизия от Държавния технически надзор;
3. Почистване на асансьорни шахти, гресиране и смазване на възли и детайли в уредби;
4. Демонтаж на аварийни части, доставка и монтаж на нови резервни части;
5. Водене на техническа документация, в която да се отразяват всички изменения, направени при сервизното обслужване.“

Участникът е декларирал, че ще пристигне на адрес при възникване на авария или повреда (Срок за пристигане на адреса на Възложителя при възникване на авария или повреда К4) в срок до 6 /шест/ минути от уведомяването от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ; ще отстрани възникналата авария или повреда в срок до 30 /тридесет/ минути и др.

Комисията констатира, че техническото предложение за обособена позиция № 2 на участника отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на СОФЛИФТ ООД по техническия показател - **Срок за пристигане на адреса на Възложителя при възникване на авария или повреда К4 за обособена позиция № 2.**

СОФЛИФТ ООД - Срок за пристигане на адреса на Възложителя при възникване на авария или повреда К4 – 6 минути – 10 точки.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията реши да проведе следващото си открито заседание в зала П008 на УНСС, на което да отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието освен членовете на комисията присъстваха й, управителите на участниците СОФЛИФТ ООД и ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД, както и Камен Дочев – упълномощен представител на ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД.

При съобразяване с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви резултатите от оценяване на единствената допусната до този етап оферта на СОФЛИФТ ООД, след което пристъпи към

отваряне на ценовите им предложения, както следва:

Обособена позиция № 1 – „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградния фонд на УНСС ”:

1. Абонаментна такса – 1960,00лева без ДДС за един месец;
2. Часова ставка – 20,00чч;
3. Допълнителни разходи върху труд - 0,01%;
4. Допълнителни разходи върху механизация – 0,01%
5. Доставно – складови разходи - 0,01%
6. Печалба – 0,01%

Обособена позиция № 2 – „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО“ – УНСС ”:

1. Абонаментна такса – 2550,00лева без ДДС за един месец;
2. Сбор от единичните цени на основните видове ремонтни дейности 1467,00лева без ДДС, съгласно КСС
3. Часова ставка – 20,00 чч;
4. Допълнителни разходи върху труд - 0,01%;
5. Допълнителни разходи върху механизация – 0,01%
6. Доставно – складови разходи - 0,01%
7. Печалба – 0,01%.

След извършване на тези дейности, комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на ценовите предложения, при което установи, че ценовите предложения отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към класиране на допуснатите участници, както следва:

Обособена позиция № 1 – „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградния фонд на УНСС ”:

1 място – Софлифт ООД – 100 точки;

Обособена позиция № 2 – „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО“ – УНСС ”:

1 място – Софлифт ООД – 100 точки.

За обособена позиция № 3 „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградния фонд на УОБ – с. Равда” – няма подадени оферти, поради което комисията предлага да бъде прекратена на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП

Комисията предлага:

1. Да се сключи договор за „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградния фонд на УНСС ” с участника класиран на първо място Софлифт ООД на стойност до 55 000,00 (петдесет и пет хиляди лева и 00ст.) лева, без ДДС за срок две години, считано от 25.06.2018 г.;
2. Да се сключи договор за „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни

уредби в П"ССО" – УНСС" с участника класиран на първо място Софлифт ООД на стойност до 150 000,00 (сто и петдесет хиляди лева и 00ст.) лева, без ДДС за срок две години, считано от 10.06.2018 г.;

3. Да бъде прекратена процедурата за обособена позиция № 3 „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградния фонд на УОБ – с. Равда" на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като няма подадени оферти за нея.

4. Отстранени участници:

4.1. ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД се предлага за отстраняване за обособена позиция № 1 „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградния фонд на УНСС" на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а" от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие, посочено в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ на въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е дал отговор „Не“. В същото време в Част IV: Критерии за подбор, т. 9 е посочил, че разполага с Техническа база на адрес Студентски град бл. 40, вх. Б и бл. 61, вх. В. Видно от приложеното разяснение Студентски град бл. 40, вх. Б се управлява от Медицински университет гр. София, т.е. трето лице. В допълнение на тази база, участника е посочил и база в бл. 61, вх. В, която видно от приложения Договор за наем е собственост на Уайдър – БГ ЕООД, отново трето лице за участника. На основание чл. 65 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. Във връзка с горното, участника не е спазил разпоредбите на чл. 65 и чл. 67, ал. 2 от ЗОП и РАЗДЕЛ III УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ ЗА РЕДА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА от документацията за участие, като за третите лица спрямо участника - Медицински университет гр. София и Уайдър – БГ ЕООД не е представил отделни ЕЕДОП – и, чрез които да докаже, че отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

4.2. ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД се предлага за отстраняване за обособена позиция № 2 „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П"ССО" – УНСС" на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а" от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие, посочено в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ на въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е дал отговор „Не“. В същото време в Част IV: Критерии за подбор, т. 9 е посочил, че разполага с Техническа база на адрес Студентски град бл. 40, вх. Б и бл. 61, вх. В. Видно от приложеното разяснение Студентски град бл. 40, вх. Б се управлява от Медицински университет гр. София, т.е. трето лице. В допълнение на тази база, участника е посочил и база в бл. 61, вх. В, която видно от приложения Договор за наем е собственост на Уайдър – БГ ЕООД,

отново трето лице за участника. На основание чл. 65 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. Във връзка с горното, участника не е спазил разпоредбите на чл. 65 и чл. 67, ал. 2 от ЗОП и РАЗДЕЛ III УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ ЗА РЕДА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА от документацията за участие, като за третите лица спрямо участника - Медицински университет гр. София и Уайдър – БГ ЕООД не е представил отделни ЕЕДОП – и, чрез които да докаже, че отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Христо Шопов – изпълнителен директор на П“ССО“-УНСС

ЧЛЕНОВЕ:

Людмила Присоева – главен юрисконсулт в сектор “Правно обслужване”

Арх. Албена Арбалиева – н-к сектор РИД в П“ССО”

Венцислав Маджаров – н-к сектор „Енергетика“

Самуил Авдала – началник сектор “Обществени поръчки и търгове”

От документа са заличени лични данни на основание чл.4, ал.1, т.3 от ЗЗЛД и чл.6, ал.1, т.5 от ЗДОИ.