

ПРОТОКОЛ №1
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
по Заповед № 197/31.01.2018 г.

Основание:	Заповед №197/31.01.2018г. на помощник-ректора Николай Бакърджиев за провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител за „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“.
Дата / Час / Място на заседание:	31.01.2018г./ 09:30 ч. / зала П008
Дата на съставяне на протокола:	20.02.2018 г.
Състав на комисията:	<p>ПРЕДСЕДАТЕЛ:</p> <p>1. Иван Симеонов - ръководител сектор „Условия на труд и безопасност“.</p> <p>ЧЛЕНОВЕ:</p> <p>1. Иван Любенов – ст. юриконсулт в сектор „Правно обслужване“.</p> <p>2. Явор Йовчев – гл.експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”.</p>
Представени материали:	<p>В срок са подадени следните заявления за участие/оферти:</p> <p>1. „РВЦ“ ООД - Вх.№01/30.01.2018г./11:00ч.</p> <p>2. „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД - Вх.№02/30.01.2018г./11:25ч.;</p> <p>3. „СТУДЕНТСКА МРЕЖА“ ЕООД - Вх.№03/30.01.2018г./11:55ч.;</p> <p>4. „АСАП“ ЕООД - Вх.№04/30.01.2018г./12:47ч.;</p> <p>5. „ЕСТЕЛ“ ЕООД - Вх.№05/30.01.2018г./14:40ч.</p>

Лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Явор Йовчев – гл. експерт, обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

Разисквания	<p>На заседанието присъстваха:</p> <p>1. Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД.</p> <p>2. Илияна Иванова Микова – упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД.</p> <p>На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.</p> <p>Комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното подаване, както следва:</p> <p><u>1.„РВЦ“ ООД</u> - не присъства представител на дружеството.</p>
--------------------	--

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи работа, като трима членове от нея и Илияна Иванова Микова – упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

2.„РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи работа, като трима членове от нея и Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

3.„СТУДЕНТСКА МРЕЖА“ ЕООД - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи работа, като трима членове от нея и Илияна Иванова Микова – упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

4.„АСАП“ ЕООД - присъства Илияна Иванова Микова – упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи работа, като трима членове от нея и Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

5. „ЕСТЕЛ“ ЕООД – присъства Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка,

оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи работа, като трима членове от нея и Илияна Иванова Микова – упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията продължи работа на закрито заседание с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. **„РВИ“ ООД** – при проверката на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:
Кандидатът е представил ЕЕДОП, в който не е попълнена коректно информацията от:
 - Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: „Информация за икономическия оператор“ – „Само в случай че поръчката е запазена : икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?“, като е даден отговор „Не“, а такъв видно от т. III.1.5. от обявлението за поръчката не се изисква.
 - Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“, като трябва да бъде попълнена информацията за подписалият ЕЕДОП.
 - Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“, като не е даден никакъв отговор.
 - Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“ – „т.1б) Само за обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги: През референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки или е предоставил следните основни услуги от посочения вид: При изготвяне на списъка, моля, посочете сумите, датите и получателите, независимо дали са публични или частни субекти“, като в предложения списък е посочен договор с предмет „Доставка и монтаж на система за видеонаблюдение“, а видно от обявлението за поръчката се изисква друго в т. III.1.3 - Участникът следва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата услуги с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката. Под „идентични или сходни с предмета на поръчката“ следва да се разбират: поддръжка на сигнално охранителна техника и/или система за видеонаблюдение. Също така в списъка участникът е посочил следните дати за „Доставка и монтаж на система за видеонаблюдение“ – 14.01.2015г. и „Абонаментна поддръжка за видеонаблюдение и система за периметрова охрана“ – 22.01.2015г. а видно от обявлението за поръчката се изисква друго в т. III.1.3 – „Участникът следва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата услуги с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката“ т.е. услугите трябва да са извършени в периода

след 30.01.2015г.

- Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“ – „т. 2) Той може да използва следните технически лица или органи, особено тези, отговарящи за контрола на качеството:“, като не е посочен изискваният в обявлението за поръчката в т. III.1.3 – „Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата. В списъка, трябва да бъдат включени минимум 2 /двама/ специалисти /техническите лица/, с квалификация в областта на електротехника, електроника или друга еквивалентна област, даваща им възможност да изпълняват дейностите, включени в предмета на поръчката“.

Предвид гореизложеното, комисията на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, дава възможност на кандидата „РВЦ“ ООД в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от получаването на протокола, да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП.

2. **„РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД** - при проверката на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Кандидатът е представил ЕЕДОП, в който не е попълнена коректно информацията от:

- Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“, като трябва да бъде попълнена информацията за подписалите ЕЕДОП.

Предвид гореизложеното, комисията на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, дава възможност на кандидата „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от получаването на протокола, да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП.

3. **„СТУДЕНТСКА МРЕЖА“ ЕООД** - при проверката на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Кандидатът е представил ЕЕДОП, в който не е попълнена коректно информацията от:

- Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“, като трябва да бъде попълнена информацията за подписалите ЕЕДОП.

Предвид гореизложеното, комисията на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, дава възможност на кандидата „СТУДЕНТСКА МРЕЖА“ ЕООД в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от получаването на протокола, да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП.

4. **„АСАП“ ЕООД** - при проверката документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

5. **„ЕСТЕЛ“ ЕООД** - при проверката документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

Комисията ще продължи своята работа след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ПЗОП.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Иван Симеонов - ръководител сектор „Условия на труд и безопасност“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Иван Любенов – ст. юристконсулт в сектор „Правно обслужване“

2. Явор Йовчев – гл. експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”

Документът е със заличени лични данни във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД и чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗДОИ.