

ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
По Заповед № 173/26.01.2018г.

Основание:	<i>Заповед № 173/26.01.2018г. на Николай Бакърджиев – помощник - ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договори с предмет „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградата на УНСС и подразделения“</i>
Дата/Място на заседанието:	<i>26.01.2018г./ 10:00 / П008</i>
Дата съставяне на протокола:	<i>30.01.2018г.</i>
Състав:	<i>ПРЕДСЕДАТЕЛ:</i> <i>Христо Шопов – изпълнителен директор на П“ССО“-УНСС</i> <i>ЧЛЕНОВЕ:</i> <i>Людмила Присоева – главен юристконсулт в сектор “Правно обслужване”, заместена от резервния член Иван Любенов - ст.юристконсулт в сектор “ПО”</i> <i>Арх. Албена Арбалиева – н-к сектор РИД в П“ССО“</i> <i>Венцислав Маджаров – н-к сектор „Енергетика“</i> <i>Самуил Авдала – началник сектор "Обществени поръчки и търгове"</i>
Представени материали:	<i>Оферти в срок са подадени от следните фирми:</i> <i>1. СОФЛИФТ ООД /Вх.№01/25.01.2018г./13:00ч.;ЗА</i> <i>ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ №№ 1 И 2</i> <i>2. ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД/ Вх.№02/25.01.2018г./14:16ч.;</i> <i>ЗА ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ №№ 1 И 2</i>

Лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Самуил Авдала – началник сектор “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

Комисията установи, че на заседанието присъстват управителите на участниците СОФЛИФТ ООД и ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" за всяка обособена позиция, след което най-малко трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

Комисията предложи по един от присъстващите управители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри", както следва:

Наименование на фирмата
СОФЛИФТ ООД – пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" бяха подписани от управителя на ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД, като същият отказва да се възползва от правото си на подпис на техническите предложения.
ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД – пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения бяха подписани от управителя на СОФЛИФТ ООД.

Публичната част от заседанието на комисията приключи след извършването на горните действия.

Комисията реши да продължи своята работа на закрито заседание, на което да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което установи следното:

1. Относно първата подадена оферта от СОФЛИФТ ООД

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя

С оглед горното участникът се допуска до понататъшно участие в процедурата.

2. Относно втората подадена оферта от ЕЛЕВА 98 ДОЧЕВИ ООД

Обособена позиция № 1 – „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградния фонд на УНСС ”

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Само в случай че поръчката е запазена : икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие , или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение?Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“, участникът погрешно е посочил отговор „Не“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

2. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът погрешно е посочил отговор „Да“. В настоящият случай, в тази част правилният отговор е „Не се прилага“;

3. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР на въпрос „Ако „да“:Моля, отговорете на въпросите в останалите части от този

раздел, раздел Б и, когато е целесъобразно, раздел В от тази част, попълнете част V, когато е приложимо, и при всички случаи попълнете и подпишете част VI.....“, участникът погрешно е дал отговори на букви „а“, „г“ и „д“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

4. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ на въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е дал отговор „Не“. В същото време в Част IV: Критерии за подбор, т. 9 е посочил, че разполага с Техническа база на адрес Студентски град бл. 40, който се управлява от различни университети, т.е. трето лице. На основание чл. 65 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. В случай, че посочената техническа база с адрес Студентски град бл. 40 е собствена за участника, комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП изисква от участника да представи разяснение и документи доказващи това;

5. В представеният от участника ЕЕДОП, Част III: Основания за изключване, буква Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА на въпрос „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:“, участникът погрешно е отговорил с „Не“. Видно от предходния отговор за участникът не са налице „други основания за изключване.“, поради което на въпроса не следва да се отговаря;

6. В представеният от участника ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, буква В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 11 и 12, участникът погрешно е дал отговор. Видно от текста в ЕЕДОП тези точки се прилагат при обществени поръчки за доставка, а в случая е услуга.

7. В представеният от участника ЕЕДОП, участникът погрешно е попълнил част Част V: Намаляване на броя на квалифицираните кандидати

С оглед горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Обособена позиция № 2 – „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в П“ССО“ – УНСС ”

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към

личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Само в случай че поръчката е запазена : икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие , или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“, участникът погрешно е посочил отговор „Не“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

2. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът погрешно е посочил отговор „Да“. В настоящият случай, в тази част правилният отговор е „Не се прилага“;

3. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР на въпрос „Ако „да“: Моля, отговорете на въпросите в останалите части от този раздел, раздел Б и, когато е целесъобразно, раздел В от тази част, попълнете част V, когато е приложимо, и при всички случаи попълнете и подпишете част VI.....“, участникът погрешно е дал отговори на букви „а“, „г“ и „д“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

4. В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ на въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е дал отговор „Не“. В същото време в Част IV: Критерии за подбор, т. 9 е посочил, че разполага с Техническа база на адрес Студентски град бл. 40, който се управлява от различни университети, т.е. трето лице. На основание чл. 65 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. В случай, че посочената техническа база с адрес Студентски град бл. 40 е собствена за участника, комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП изисква от участника да представи разяснение и документи доказващи това;

5. В представеният от участника ЕЕДОП, Част III: Основания за изключване, буква Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА на въпрос „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:“, участникът погрешно

е отговорил с „Не“. Видно от предходния отговор за участникът не са налице „други основания за изключване..“, поради което на въпроса не следва да се отговаря;

6. В представеният от участника ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, буква В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 11 и 12, участникът погрешно е дал отговор. Видно от текста в ЕЕДОП тези точки се прилагат при обществени поръчки за доставка, а в случая е услуга.

7. В представеният от участника ЕЕДОП, участникът погрешно е попълнил част Част V: Намаляване на броя на квалифицираните кандидати

С оглед горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Христо Шопов – изпълнителен директор на П“ССО“-УНСС

ЧЛЕНОВЕ:

Иван Любенов - ст.юрисконсулт в сектор “ПО”

Арх. Албена Арбалиева – н-к сектор РИД в П“ССО“

Венцислав Маджаров – н-к сектор „Енергетика“

Самуил Авдала – началник сектор “Обществени поръчки/и търгове”

От документа са заличени лични данни на основание чл.4, ал.1, т.3 от ЗЗЛД и чл.6, ал.1, т.5 от ЗДОИ.