

**ПРОТОКОЛ №1**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ**  
**по Заповед № 1774/15.08.2017 г.**

<b>Основание:</b>	Заповед №1774/15.08.2017г. на проф. д-р Валентин Гоев – зам.-ректор по научноизследователската дейност с делегирани правомощия на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП със заповед №1697 от 25.07.2017г. за избор на изпълнител на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет на поръчката „Текущ ремонт на сградата на РЦДО - гр. Хасково”.
<b>Дата / Час / Място на заседание:</b>	15.08.2017 г./ 10:00 ч. / зала П008
<b>Дата на съставяне на протокола:</b>	18.08.2017 г.
<b>Състав на комисията:</b>	<p><b>ПРЕДСЕДАТЕЛ:</b></p> <p>1. Доц. д. ю. н. Живко Драганов – Директор РЦДО гр. Хасково</p> <p><b>ЧЛЕНОВЕ:</b></p> <p>1. Людмила Чакърва-Присоева – главен юристконсулт в сектор “Правно обслужване” .</p> <p>2. Радослав Костов – гл.експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”.</p>
<b>Представени материали:</b>	<p>В срок са подадени следните оферти:</p> <p>1. „АСИ-СТРОЙ 2016“ ЕООД - Вх.№01/14.08.2017г./10:10ч. - за обособени позиции 1; 2.</p> <p>2. „АЙ ЕНД ДИ БИЛД“ ООД - Вх.№02/14.08.2017г./10:12ч. - за обособени позиции 1; 2.</p> <p>3. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД - Вх.№03/14.08.2017г./13:40ч. - за обособени позиции 1; 2; 3.</p> <p>4. „КИТО ДАЙ“ ЕООД - Вх.№04/14.08.2017г./15:15ч. - за обособена позиция 1.</p> <p>5. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД -Вх.№05/14.08.2017г./16:20ч. - за обособени позиции 1; 2.</p>

Лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Радослав Костов – гл. експерт, обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

**Разисквания**

На заседанието не присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители.

На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

**Комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното подаване, както следва:**

**I. „АСИ-СТРОЙ 2016“ ЕООД** - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделени запечатани и непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с номера 1; 2.

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с номера 1; 2 на участника.

**II. „АЙ ЕНД ДИ БИЛД“ ООД** - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделени запечатани и непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с номера 1; 2.

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с номера 1; 2 на участника.

**III. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД** - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделени запечатани и непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с номера 1; 2.

Комисията установи, че в представената опаковка липсва непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за

обособена позиция с номер 3, за която участника е посочил, че участва при подаване на офертата.

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с номера 1; 2 на участника.

**IV. „КИТО ДАЙ“ ЕООД** - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция с номер 1.

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция с номер 1 на участника.

**V. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделени запечатани и непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с номера 1; 2.

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции с номера 1; 2 на участника.

**Комисията реши да продължи работа на закрито заседание с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:**

**1. „АСИ-СТРОЙ 2016“ ЕООД.**

Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на сградата на РЦДО - гр. Хасково“ участника е представил едно Заявление за участие и един Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) за обособени позиции с номера 1; 2 съгласно посоченото в обявлението за обществената поръчка основание по чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие.

Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

## **2. „АЙ ЕНД ДИ БИЛД“ ООД.**

Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на сградата на РЦДО - гр. Хасково“ участника е представил едно Заявление за участие и един Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) за обособени позиции с номера 1; 2 съгласно посоченото в обявлението за обществената поръчка основание по чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като установи:

- В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участника не е посочил липса на основания по чл.101, ал.11 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закон за икономическите и финансови отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на контролираните от тях лица.

Съгласно обявлението за участие в обществената поръчка „Възложителят предвижда специфични национални основания за изключване във връзка със забраната:

1. На чл.101, ал.11 от ЗОП – свързани лица не могат да са самостоятелни участници в една и съща процедура и на основание чл. 107, т. 4 от ЗОП се отстраняват от участие в процедурата участници, които са свързани лица.

2. За участие в обществени поръчки съгласно чл. 3, т.8 от Закон за икономическите и финансови отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на контролираните от тях лица се забранява пряко или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

Участниците декларират обстоятелствата относно наличието или липсата на специфичните национални основания по т.1 и 2 за отстраняване чрез попълване на ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основания.....“, следователно въпросните основания следва да бъдат изрично разписани и декларирани в част III: „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

- В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в Част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ 1а) „Само за обществените поръчки за строителство: През референтния период икономическият оператор е

извършил следните строителни дейности от конкретния вид“ участника е посочил текста:

*„Брой години (този период е определен в обявлението или документацията за обществената поръчка): [2 години]*

*Строителни работи: [СРР и СМР в сгради]“*

*Съгласно обявлението за участие в обществената поръчка „За всяка от обособените позиции: Участниците трябва да са изпълнили дейности с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката, за последните 5 /пет/ години от датата на подаване на офертата. Под „идентични или сходни с предмета на обособената позиция“ следва да се разбират: СРР и СМР на и/или в сгради. Участниците декларират съответствието с този критерий за подбор само като попълват съответния раздел в Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/“*

От така декларираните от участника дейности не може да се установи дали участника покрива минималното изискване относно техническите и професионални способности посочени от Възложителя в обявлението по обществената поръчка, свързани с изпълнили дейности с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката, за последните 5 /пет/ години от датата на подаване на офертата, тъй като липсва информация относно стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

***На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участника, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.***

### **3. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД.**

Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на сградата на РЦДО - гр. Хасково“ участника е представил едно Заявление за участие и един Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) за обособени позиции с номера 1; 2 съгласно посоченото в обявлението за обществената поръчка основание по чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като установи:

- В предоставеното Заявление за участие „Образец №8“ участника не е посочил дали ще ползва или не подизпълнители при изпълнение на поръчката. Съгласно образеца на приложеното към документацията за участие Заявление за участие „Образец №8“ участниците трябва да декларират следните данни:

*„При изпълнение на поръчката .....  
подизпълнители: \**

*(ще ползваме/няма да ползваме)*

*Предвидени подизпълнители:*

*1. ....*

*Видове работи от предмета на обществената поръчка, които ще се предложат на подизпълнителя:.....*

*Дял от стойността на обществената поръчка в проценти:.....*

2. ....

*Видове работи от предмета на обществената поръчка, които ще се предложат на подизпълнителя:.....*

*Дял от стойността на обществената поръчка в проценти:.....*

3....“

- В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участника не е посочил липса на основания по чл.101, ал.11 от ЗОП.

Съгласно обявлението за участие в обществената поръчка „Възложителят предвижда специфични национални основания за изключване във връзка със забраната:

1. На чл.101, ал.11 от ЗОП – свързани лица не могат да са самостоятелни участници в една и съща процедура и на основание чл. 107, т. 4 от ЗОП се отстраняват от участие в процедурата участници, които са свързани лица.

2. За участие в обществени поръчки съгласно чл. 3, т.8 от Закон за икономическите и финансови отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на контролираните от тях лица се забранява пряко или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

Участниците декларират обстоятелствата относно наличието или липсата на специфичните национални основания по т.1 и 2 за отстраняване чрез попълване на ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основания.....““, следователно въпросните основания следва да бъдат изрично разписани и декларирани в част III: „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

- В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участника е посочил, че документа е подписан на 13.08.2017г.

Комисията установи, че съгласно одобрения образец на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) при попълване на образца участниците трябва да посочат следните реквизити – Дата, място и подпис(и).

**На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участника, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.**

#### **4. „КИТО ДАЙ“ ЕООД.**

Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на сградата на РЦДО - гр. Хасково“ участника е представил едно Заявление за участие и един Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) за обособена позиция с номер 1.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като установи:

- В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участника не е посочил липса на основания по чл.101, ал.11 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закон за икономическите и финансови отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на контролираните от тях лица, като е направил единствено препратка за тях към профил на купувача на Възложителя с адрес <http://zop2.unwe.bg/Document?folderId=283>.

Съгласно обявлението за участие в обществената поръчка „Възложителят предвижда специфични национални основания за изключване във връзка със забраната:

1. На чл.101, ал.11 от ЗОП – свързани лица не могат да са самостоятелни участници в една и съща процедура и на основание чл. 107, т. 4 от ЗОП се отстраняват от участие в процедурата участници, които са свързани лица.

2. За участие в обществени поръчки съгласно чл. 3, т.8 от Закон за икономическите и финансови отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на контролираните от тях лица се забранява пряко или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

Участниците декларират обстоятелствата относно наличието или липсата на специфичните национални основания по т.1 и 2 за отстраняване чрез попълване на ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основания.....““, следователно въпросните основания следва да бъдат изрично разписани и декларирани в част III: „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

**На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участника, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.**

## 5. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на сградата на РЦДО - гр. Хасково“ участникът е представил едно Заявление за участие и един Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) за обособени позиции с номера 1; 2 съгласно посоченото в обявлението за обществената поръчка основание по чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участникът, като установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие.

Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

Комисията ще продължи своята работа след изтичане на срока по чл. 54, ал.9 от ППЗОП.

### КОМИСИЯ:

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Доц. д. ю. н. Живко Драганов  
- директор РЦДО гр. Хасково ..... )

#### ЧЛЕНОВЕ:

2. Людмила Чакърва-Присоева  
- главен юриконсулт в сектор “Правно обслужване” ... )
3. Радослав Костов - гл.експерт обществени поръчки и търгове в сектор  
“Обществени поръчки и търгове” ..... )

. 1, . 5 . 4, . 1, . 3 . 6,