

УТВЪРДИЛ
ПОМОЩНИК-РЕКТОР:

~~НИКОЛАЙ БАКЪРДЖИЕВ~~

ДО
НИКОЛАЙ БАКЪРДЖИЕВ
ПОМОЩНИК-РЕКТОР НА УНСС

ДОКЛАД

от комисия, назначена със Заповед №1298/30.05.2017г. на помощник-ректора Николай Бакърджиев за провеждане на обществена поръчка, чрез откритата процедура по ЗОП за „ЗАКУПУВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОННИ КИОСК ТЕРМИНАЛИ”

ОТНОСНО: Проведена обществена поръчка, откритата процедура по ЗОП за сключване на договори с предмет „ЗАКУПУВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОННИ КИОСК ТЕРМИНАЛИ”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПОМОЩНИК - РЕКТОР,

В изпълнение на Заповед №1298/30.05.2017г. на помощник-ректора Николай Бакърджиев за провеждане на обществена поръчка, чрез откритата процедура по ЗОП за „ЗАКУПУВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОННИ КИОСК ТЕРМИНАЛИ” след проведени четири заседания, комисията достигна до следният резултат от работата си:

Явор Йовчев – гл.експерт, обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”, заместващ лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Самуил Авдала – началник сектор “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

Комисията установи, че на заседанието не присъстват представители на участниците и средствата за масова информация.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани пликкове с надпис "Предлагани ценови параметри", след което най-малко трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

Публичната част от заседанието на комисията приключи след извършването на горните действия.

Комисията реши да продължи своята работа на закрито заседание, на което да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което установи следното:

1. „ДАРТЕК“ ООД – при проверката на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Участникът е представил ЕЕДОП, в който е констатирано несъответствие в:

- Част III: „Основания за изключване“, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ – „Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укривил такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да

предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?, като е посочил отговор „Не“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участника, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.

2. „КОНТРАКС“ АД – при проверката на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Участникът е представил ЕЕДОП, в който е констатирано несъответствие в:

Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ – „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?, като е дал отговор „Не“, а такъв не се изисква, тъй като на предния въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е отговорил с „Не“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участника, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.

3. „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД - при проверката на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Участникът е представил ЕЕДОП, в който е констатирано несъответствие в:

Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ – точка 2) „При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“ и „Ако съответните документи са на разположение в електронен формат, моля, посочете:“, като е дал два отговора „Да“ и описание, а такива не се изискват, тъй като обществената поръчка е за доставка.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участника, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.

4. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - при проверката на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Участникът е представил ЕЕДОП, в който е констатирано несъответствие в:

Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ – точка 2) „При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“ , като е дал отговор „Не“ , а такъв не се изисква, тъй като обществената поръчка е за доставка.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участника, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация

може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.

На третото си заседание Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

Участникът „ДАРТЕК“ ООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № към 08 от 16.06.2017 г. с приложен нов ЕЕДОП.

С протокол № 2, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

„ДАРТЕК“ ООД:

Участникът е представил ЕЕДОП, в който е констатирано несъответствие в:

- Част III: „Основания за изключване“, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ – „Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укривал такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни неправомерно влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?, като е посочил отговор „Не“.

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „ДАРТЕК“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

Участникът „КОНТРАКС“ АД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № към 06 от 14.06.2017 г. с приложен нов ЕЕДОП.

С протокол № 2, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

„КОНТРАКС“ АД:

Участникът е представил ЕЕДОП, в който е констатирано несъответствие в:

Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ – „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?, като е дал отговор „Не“, а такъв не се изисква, тъй като на предния въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е отговорил с „Не“.

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е

коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „КОНТРАКС“ АД до по-нататъшно участие в процедурата.

Участникът „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № към 07 от 14.06.2017 г. с приложен нов ЕЕДОП.

С протокол № 2, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

„ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД:

Участникът е представил ЕЕДОП, в който е констатирано несъответствие в:

Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ – точка 2) „При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“ и „Ако съответните документи са на разположение в електронен формат, моля, посочете:“, като е дал два отговора „Да“ и описание, а такива не се изискват, тъй като обществената поръчка е за доставка.

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

Участникът „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № към 05 от 13.06.2017 г. с приложен нов ЕЕДОП.

С протокол № 2, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД:

Участникът е представил ЕЕДОП, в който е констатирано несъответствие в:

Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ – точка 2) „При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“, като е дал отговор „Не“, а такъв не се изисква, тъй като обществената поръчка е за доставка.

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата, при което установи, следното:

„ДАРТЕК“ ООД:

Комисията установи несъответствия на представените документи към техническото предложение на участника с изискванията на възложителя, както следва:

Участникът не е представил сравнителна таблица към своето предложение за изпълнение на поръчката, като по този начин не е изпълнил изискванията на т. 1.2.10 на техническата спецификация към документацията за участие „1.2.10. Участниците следва в своето предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя да представи сравнителна таблица, чрез която да е видно съответствието на предлаганата техника с изискванията на възложителя“;

На базата на горното комисията предлага „ДАРТЕК“ ООД за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

„КОНТРАКС“ АД:

Комисията установи несъответствия на представените документи към техническото предложение на участника с изискванията на възложителя, както следва:

В приложеното към офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката (образец № 3), участникът е посочил линк за проверка на истиността на декларираното, че предлаганата техника е в производствената листа на производителя. След направена проверка на посоченият линк <http://www.kontrax.bg/bg/solution/aseblirani-kompyutri-i-sarvari>, комисията установи, че на този адрес липсва информация за оферирания киоск, което е видно от направената разпечатка от комисията – приложение № 1 от протокола. По този начин, участника не е спазил изискването на т. 1.2.13. от техническата спецификация към документацията за участие, което изисква „1.2.13. Предлаганата техника следва да е нова, неупотребявана, нерициклирана и в производствената листа на производителя към момента на подаване на офертата, за което участниците следва да посочат линк, чрез който да може да се провери истиността на горепосоченото.“

На базата на горното комисията предлага „КОНТРАКС“ АД за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

„ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД:

Участникът е представил към техническото си предложение, следните изискуеми документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – образец № 3
2. Нотариално заверено пълномощно
3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо таблица за съответствие
4. Оторизационно писмо от Киоск България ООД
5. Декларация за съответствие
6. Декларация от производителя на предложените киоски, че са нови, неупотребявани, нерициклирани и са в производствената листа с посочен линк
7. Брошури
8. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 4
9. Декларация за срок на валидност на офертата

Участникът е предложил да достави киоск терминал модел Киоск МХ22, отговарящ на минималните изисквания на възложителя.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените документи към техническото предложение на участника, при което установи, че същите отговарят на

изискванията на възложителя, поради което „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД се допуска до отваряне на ценовото предложение.

„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД:

Участникът е представил към техническото си предложение, следните изискуеми документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – образец № 3
2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо таблица за съответствие
3. Оторизационно писмо от Сمارт Софт ЕООД
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 4
5. Декларация за срок на валидност на офертата

Участникът е предложил да достави киоск терминал модел Киоск Elegance Slim, отговарящ на минималните изисквания на възложителя.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените документи към техническото предложение на участника, при което установи, че същите отговарят на изискванията на възложителя, поради което „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД се допуска до отваряне на ценовото предложение.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията реши да проведе следващото си открито заседание на 26.06.2017 г. (понеделник) от 11:00 часа в зала П008 на УНСС, на което да отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

На четвъртото си заседание, Комисията продължи работа на публично заседание с отваряне на ценовите предложения от плик с надпис “Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници.

На заседанието присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както следва:

1. Янко Бахчеванов – упълномощен представител на „КОНТРАКС“ АД;

На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията отвори и оповести ценовите предложения от плик с надпис “Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници, както следва:

1. Участникът „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД – предлагана цена 32470,00лв.без ДДС
2. Участникът „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД – предлагана цена 32640,00лв.без ДДС

Комисията продължи своята работа с проверка на редовността на представените документи в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници при което установи следното:

1. Участникът „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД

След извършената проверка на ценово предложение на участника, комисията установи, че то съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска участника до по нататъшно участие в процедурата.

2. Участникът „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД

След извършената проверка на ценово предложение на участника, комисията установи, че то съответства на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска участника до по нататъшно участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа с класиране на офертите на допуснатите участници, съгласно критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

1 място - „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД – предлагана цена 32470,00лв.без ДДС.

2 място - „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД – предлагана цена 32640,00лв.без ДДС.

Въз основа на горепосочените констатации, комисията предлага:

1. Да бъде сключен договор с предмет „ЗАКУПУВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОННИ КИОСК ТЕРМИНАЛИ“ с участника класиран на първо място „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД на стойност 32470,00 /тридесет и две хиляди, четиристотин и седемдесет лева и 00ст./ лв. без ДДС.

2. Да бъдат отстранени следните участници:

2.1. „ДАРТЕК“ ООД на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

Участникът не е представил сравнителна таблица към своето предложение за изпълнение на поръчката, като по този начин не е изпълнил изискванията на т. 1.2.10 на техническата спецификация към документацията за участие „1.2.10. Участниците следва в своето предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя да представи сравнителна таблица, чрез която да е видно съответствието на предлаганата техника с изискванията на възложителя“.

2.2. „КОНТРАКС“ АД на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

В приложеното към офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката (образец № 3), участникът е посочил линк за проверка на истиността на декларираното, че предлаганата техника е в производствената листа на производителя. След направена проверка на посоченият линк <http://www.kontrax.bg/bg/solution/assembly-kompyutri-i-sagvari>, комисията установи, че на този адрес липсва информация за оферирания киоск, което е видно от направената разпечатка от комисията – приложение № 1 от протокол № 3. По този начин, участника не е спазил изискването на т. 1.2.13. от техническата спецификация към документацията за участие, което изисква „1.2.13. Предлаганата техника следва да е нова, неупотребявана, нециклирана и в производствената листа на производителя към момента на подаване на офертата, за което участниците следва да посочат линк, чрез който да може да се провери истиността на горепосоченото.“

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Валери Дикльовски

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мария Иванова ..

2. Ани Атанасова

3. Самуил Авдала

4. Иван Любенов