

ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
По Заповед № 2541/22.11.2016г.

Основание:	<i>Заповед № 2541/22.11.2016г. на проф.д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договори с предмет „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ЗА „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР С ГАРАНТИРАН РЕЗУЛТАТ (ЕСКО ДОГОВОР) ЗА ОБЕКТИ: УНСС – УЧЕБЕН КОРПУС ГР.СОФИЯ И СПОРТЕН КОМПЛЕКС „БОНСИСТ“ ГР. СОФИЯ“</i>	
Дата/ Място на заседанието:	Час/ на	<i>17.01.2017г./ 14:00 / П008</i>
Дата съставяне на протокола:	на на	<i>17.01.2017г.</i>
Състав:	<p>ПРЕДСЕДАТЕЛ: <i>Петко Кьосев – директор на дирекция „МГБ и И“</i></p> <p>ЧЛЕНОВЕ: <i>Светозар Коларов - началник отдел „Инвестиции, строителен и ремонтен контрол“</i> <i>Самуил Авдала - началник сектор „Обществени поръчки и търгове“.</i> <i>Инж. Григор Григоров – началник сектор „И и К</i> <i>Иван Любенов - ст.юрисконсулт в сектор „Правно обслужване“</i></p>	

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. Участникът „БСК инженеринг“ АД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № 16 от 22.12.2016 г. с приложен нови 2бр. Заявление Образец № 10, 2бр. БЕДОП и 2бр. Декларация обр. 9 и Удостоверение за професионална квалификация за завършен курс за обучение за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1.1. Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ЗА „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР С ГАРАНТИРАН РЕЗУЛТАТ (ЕСКО ДОГОВОР) ЗА ОБЕКТИ: УНСС – УЧЕБЕН КОРПУС ГР.СОФИЯ И СПОРТЕН КОМПЛЕКС „БОНСИСТ“ ГР. СОФИЯ, участника е представил един екземпляр на заявление за участие с неговото приложение Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Съгласно чл. 47, ал. 10 от ППЗОП когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. Такава възможност не е предвидена в обявлението за конкретната обществена поръчка.

Във връзка с горното участника не е спазил разпоредбите на ЗОП и ППЗОП за представяне на отделно заявление за участие в обществената поръчка с неговите приложения за всяка обособена позиция по отделно.

1.2. Комисията установи, че участника не е доказал да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност.

От допълнително представените от участника документи е видно, следното:

С допълнително представените ЕЕДОП – и за обособена позиция №№ 1 и 2, участника отново не е доказал да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност. Видно от изискванията посочени в р. III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и протокол № 1 - участникът следва да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност.

На база на горното, комисията предлага на възложителя „БСК инженеринг“АД за отстраняване от процедурата и за двете обособени позиции на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на поставените критерии за подбор, не е изпълнил условия посочени в обявлението и документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като в допълнително представения ЕЕДОП не е доказал да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност.

2. Участникът „Кимтекс ЛС“ООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № 14 от 22.12.2016 г. с приложен нови 2бр. БЕДОП, Удостоверение за професионална квалификация за завършен курс за обучение за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради и Удостоверение за вписване в публичен регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране

на сгради.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

2.1. Комисията установи, че участника не е доказал да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност.

От допълнително представените от участника документи е видно, следното:

С допълнително представените ЕЕДОП – и за обособена позиция №№ 1 и 2, участника е доказал, че разполага с правоспособни лица в състава на дружеството притежаващи лиценз по енергийна ефективност и удостоверение за вписване в публичен регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради.

На база на горното, комисията допуска „„Кимтекс ЛС“ООД до понататъшно участие в процедурата.

3. Участникът “Ай Ти Ем Проджект“ООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № 13 от 21.12.2016 г. с приложен нови 2бр. Заявление Образец № 10, 4бр. ЕЕДОП, 4бр. Декларация Обр. № 9 и Удостоверение за вписване в публичен регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

3.1. Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ЗА „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР С ГАРАНТИРАН РЕЗУЛТАТ (ЕСКО ДОГОВОР) ЗА ОБЕКТИ: УНСС – УЧЕБЕН КОРПУС ГР.СОФИЯ И СПОРТЕН КОМПЛЕКС „БОНСИСТ“ ГР. СОФИЯ, участника е представил един екземпляр на заявление за участие с неговото приложение Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Съгласно чл. 47, ал. 10 от ППЗОП когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. Такава възможност не е предвидена в обявлението за конкретната обществена поръчка.

Във връзка с горното участника не е спазил разпоредбите на ЗОП и ППЗОП за представяне на отделно заявление за участие в обществената поръчка с неговите приложения за всяка обособена позиция по отделно.

3.2. Комисията установи, че участника не е доказал да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност.

От допълнително представените от участника документи е видно, следното:

С допълнително представените ЕЕДОП – и за обособена позиция №№ 1 и 2, участника е доказал, че разполага, чрез подизпълнителя „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД с правоспособни лица притежаващи лиценз по енергийна ефективност и удостоверение за вписване в публичен регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради.

На база на горното, комисията допуска „Ай Ти Ем Проджект“ ООД до понататъшно участие в процедурата.

4. Участникът Обединение „Техника 16-4“ в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № 12 от 20.12.2016 г. с приложен нови 2бр. Заявление Образец № 10, ЕЕДОП – и за всяка обособена позиция, Декларации Обр. № 9 и др. несъотносими документи към настоящия етап на процедурата, като техническото предложение с неговите приложения.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

4.1. Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ЗА „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР С ГАРАНТИРАН РЕЗУЛТАТ (ЕСКО ДОГОВОР) ЗА ОБЕКТИ: УНСС – УЧЕБЕН КОРПУС ГР.СОФИЯ И СПОРТЕН КОМПЛЕКС „БОНСИСТ“ ГР. СОФИЯ, участника е представил един екземпляр на заявление за участие с неговото приложение Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Съгласно чл. 47, ал. 10 от ППЗОП когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. Такава възможност не е предвидена в обявлението за конкретната обществена поръчка.

Във връзка с горното участника не е спазил разпоредбите на ЗОП и ППЗОП за представяне на отделно заявление за участие в обществената поръчка с неговите приложения за всяка обособена позиция по отделно.

От допълнително представените от участника документи е видно, следното:

С допълнително представените документи, участникът е спазил указанията в Протокол № 1 и изискванията на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

На база на горното, комисията допуска Обединение „Техника 16-4“ до понататъшно участие в процедурата.

5. Участникът „ГИД – Г Консулт“ ЕООД в определения от комисията срок (пет

работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № 15 от 22.12.2016 г. с приложен нови 2бр. Заявление Образец № 10, 4бр. ЕЕДОП, 1бр. Декларация Обр. № 9 и Удостоверение за вписване в публичен регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради – 2бр..

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

5.1. Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР С ГАРАНТИРАН РЕЗУЛТАТ (ЕСКО ДОГОВОР) ЗА ОБЕКТИ: УНСС – УЧЕБЕН КОРПУС ГР.СОФИЯ И СПОРТЕН КОМПЛЕКС „БОНСИСТ“ ГР. СОФИЯ, участника е представил един екземпляр на заявление за участие с неговото приложение Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Съгласно чл. 47, ал. 10 от ППЗОП когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. Такава възможност не е предвидена в обявлението за конкретната обществена поръчка.

Във връзка с горното участника не е спазил разпоредбите на ЗОП и ППЗОП за представяне на отделно заявление за участие в обществената поръчка с неговите приложения за всяка обособена позиция по отделно.

5.2. В представеният ЕЕДОП, участникът не е посочил в р. IV дали отговаря на критериите за подбор

5.3. Комисията установи, че участника не е доказал да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност.

От допълнително представените от участника документи е видно, следното:

С допълнително представените ЕЕДОП – и за обособена позиция №№ 1 и 2, участника е доказал, че разполага, чрез подизпълнителя „Арк Дизайн“ЕООД с правоспособни лица притежаващи лиценз по енергийна ефективност и удостоверение за вписване в публичен регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради.

На база на горното, комисията допуска „ГИД – Г Консулт“ЕООД до понататъшно участие в процедурата.

6. Участникът ЕТ“Строителен надзор – Татяна Немска“ в определения от комисията срок (нет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) не е депозирал в стая 5002 на УНСС допълнителни документи.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на

информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

6.1. Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ЗА „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР С ГАРАНТИРАН РЕЗУЛТАТ (ЕСКО ДОГОВОР) ЗА ОБЕКТИ: УНСС – УЧЕБЕН КОРПУС ГР.СОФИЯ И СПОРТЕН КОМПЛЕКС „БОНСИСТ“ ГР. СОФИЯ, участника е представил един екземпляр на заявление за участие с неговото приложение Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Съгласно чл. 47, ал. 10 от ППЗОП когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. Такава възможност не е предвидена в обявлението за конкретната обществена поръчка.

Във връзка с горното участника не е спазил разпоредбите на ЗОП и ППЗОП за представяне на отделно заявление за участие в обществената поръчка с неговите приложения за всяка обособена позиция по отделно.

6.2. Комисията установи, че участника не е доказал да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност.

Комисията установи, че поради техническа грешка е изискал представяне на отделно заявление за участие в обществената поръчка с неговите приложения за всяка обособена позиция по отделно, въпреки участието му само за първа обособена позиция. Въпреки това, участника не е доказал да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност.

На база на горното, комисията предлага на възложителя ЕТ“Строителен надзор – Татяна Немска“ за отстраняване от процедурата за обособена позиция 1 на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на поставените критерии за подбор, не е изпълнил условия посочени в обявлението и документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като в представения ЕЕДОП не е доказал да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност.

7. Участникът „С Консулт“ЕООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № 10 от 20.12.2016 г. с приложен нови 2бр. ЕЕДОП, 2бр. Декларация Обр. № 9 и Удостоверение за вписване в публичен регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради – 2бр..

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

7.1. Комисията установи, че участника не е доказал да разполага с правоспособно

лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност.

7.2. Комисията установи, че за посочения от участника подизпълнител не е представен ЕЕДОП за двете обособени позиции в нарушение на чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

От допълнително представените от участника документи е видно, следното:

С допълнително представените ЕЕДОП – и за обособена позиция №№ 1 и 2, участника е доказал, че разполага, чрез подизпълнителя „Диамант БГ“ ЕООД с правоспособни лица притежаващи лиценз по енергийна ефективност и удостоверение за вписване в публичен регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради.

На база на горното, комисията допуска „С Консулт“ ЕООД до понататъшно участие в процедурата.

8. Участникът Обединение „Геоархонт УНСС“ в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № 11 от 20.12.2016 г. с приложен нови 2бр. Заявление Образец № 10, ЕЕДОП – и за всяка обособена позиция, Декларации Обр. № 9 и др. документи.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

8.1. Комисията установи, че в запечатаната непрозрачна опаковка свързана с участието в обществена поръчка с предмет „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ЗА „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР С ГАРАНТИРАН РЕЗУЛТАТ (ЕСКО ДОГОВОР) ЗА ОБЕКТИ: УНСС – УЧЕБЕН КОРПУС ГР.СОФИЯ И СПОРТЕН КОМПЛЕКС „БОНСИСТ“ ГР. СОФИЯ, участника е представил един екземпляр на заявление за участие с неговото приложение Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Съгласно чл. 47, ал. 10 от ППЗОП когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. Такава възможност не е предвидена в обявлението за конкретната обществена поръчка.

Във връзка с горното участника не е спазил разпоредбите на ЗОП и ППЗОП за представяне на отделно заявление за участие в обществената поръчка с неговите приложения за всяка обособена позиция по отделно.

От допълнително представените от участника документи е видно, следното:

С допълнително представените документи, участникът е спазил указанията в Протокол № 1 и изискванията на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

На база на горното, комисията допуска Обединение „Геоархонт УНСС“ до понататъшно участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения за съответните обособени позиции на участниците, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки ЕСМ5, ЕСМ6, ЕСМ7 и ЕСМ8 с гарантиран резултат на обект учебни корпуси на УНСС, гр.София:

1. „ Кимтекс ЛС“ООД
2. "Ай Ти Ем Проджект"ООД
- 3.Обединение „Техника 16-4“, със участници „Екип 123“ЕООД и „Бюро за икономия на енергия в строителството“ЕООД /“БИЕС“ЕООД/
4. „ГИД – Г Консулт“ЕООД
5. „С Консулт“ЕООД
6. Обединение „Геоархонт УНСС“, със участници „Геоексперт България“ЕООД и „Архонт“ЕООД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки ЕСМ 4 и ЕСМ 5 с гарантиран резултат на обект СК „Бонсист“, гр. София““

1. „ Кимтекс ЛС“ООД
2. "Ай Ти Ем Проджект"ООД
- 3.Обединение „Техника 16-4“, със участници „Екип 123“ЕООД и „Бюро за икономия на енергия в строителството“ЕООД /“БИЕС“ЕООД/
4. „ГИД – Г Консулт“ЕООД
5. „С Консулт“ЕООД
6. Обединение „Геоархонт УНСС“, със участници „Геоексперт България“ЕООД и „Архонт“ЕООД

Комисията установи следното:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки ЕСМ5, ЕСМ6, ЕСМ7 и ЕСМ8 с гарантиран резултат на обект учебни корпуси на УНСС, гр.София:

1. „ Кимтекс ЛС“ООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 7 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16 задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

2. "Ай Ти Ем Проджект" ООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 7 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16 задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация. По нататък в техническото си предложение, участникът е представил ключовите фактори за постигане на целите на договора и очакваните резултати, идентификация на основните дейности на консултанта и др.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

3. Обединение „Техника 16-4“, със участници „Екип 123“ ЕООД и „Бюро за икономия на енергия в строителството“ ЕООД / „БИЕС“ ЕООД/

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата

са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 7 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16 задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация, като е представил подробно описание на начина на изпълнението им.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

4. „ГИД – Г Консулт“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 10 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16 задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация, като е представил план за изпълнението им.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

5. „С Консулт“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 14 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16 задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация, като е представил

начина на изпълнението им, описал е документите, които ще бъдат съставяни, представил е начина за комуникация с възложителя и външни институции, технически средства за изпълнение на поръчката и организационна схема на персонала, ключови моменти.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

6. Обединение „Геоархонт УНСС“, със участници „Геоексперт България“ ЕООД и „Архонт“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 5 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16 задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация, като е представил план на изпълнението им с ангажираните технически и човешки ресурси. В техническото си предложение, участникът е представил организацията си на работа, начина на осъществяване на контрол и методите и т.н.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки ЕСМ 4 и ЕСМ 5 с гарантиран резултат на обект СК „Бонсист“, гр. София“

1. „Кимтекс ЛС“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и

условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 7 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16 задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

2. "Ай Ти Ем Проджект" ООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 7 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16 задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация. По нататък в техническото си предложение, участникът е представил ключовите фактори за постигане на целите на договора и очакваните резултати, идентификация на основните дейности на консултанта и др.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

3. Обединение „Техника 16-4“, със участници „Екип 123“ ЕООД и „Бюро за икономия на енергия в строителството“ ЕООД / „БИЕС“ ЕООД/

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 5 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16

задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация, като е представил подробно описание на начина на изпълнението им.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

4. „ГИД – Г Консулт“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 10 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16 задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация, като е представил план за изпълнението им.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

5. „С Консулт“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 14 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16 задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация, като е представил начина на изпълнението им, описал е документите, които ще бъдат съставяни, представил е начина за комуникация с възложителя и външни институции, технически средства за изпълнение на поръчката и организационна схема на персонала, ключови моменти.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

б. Обединение „Геоархонт УНСС“, със участници „Геоексперт България“ ЕООД и „Архонт“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец, заедно с неговите приложения – предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с приложения проект на договор (по образец), декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (по образец), декларация за срока на валидност на офертата (по образец). В техническото си предложение, участникът е посочил срок за изготвяне на докладите за съответствие 5 календарни дни и е декларирал изпълнение на всичките 16 задължения на изпълнителя посочени в техническата спецификация, като е представил план на изпълнението им с ангажираните технически и човешки ресурси. В техническото си предложение, участникът е представил организацията си на работа, начина на осъществяване на контрол и методите и т.н.

Комисията реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията реши да проведе следващото си открито заседание на 23.01.2017 г. (понеделник) от 10:30 часа в зала П008 на УНСС, на което да отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Петко Кьосев – /

ЧЛЕНОВЕ:

Светозар Коларов –

Самуил Авдала -

Инж. Григор Григоров –

Иван Любенов –

ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
По Заповед № 2541/22.11.2016г.

Основание:	<i>Заповед № 2541/22.11.2016г. на проф.д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договори с предмет „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ЗА „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР С ГАРАНТИРАН РЕЗУЛТАТ (ЕСКО ДОГОВОР) ЗА ОБЕКТИ: УНСС – УЧЕБЕН КОРПУС ГР.СОФИЯ И СПОРТЕН КОМПЛЕКС „БОНСИСТ“ ГР. СОФИЯ“</i>
Дата/ Място на заседанието:	<i>23.01.2017г./ 10:30 / П008</i>
Дата на съставяне на протокола:	<i>02.02.2017г.</i>
Състав:	<i>ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петко Къосев – директор на дирекция „МТБ и И“ ЧЛЕНОВЕ: Светозар Коларов - началник отдел „Инвестиции, строителен и ремонтен контрол“ Самуил Авдала - началник сектор „Обществени поръчки и търгове“. Инж. Григор Григоров – началник сектор „И и К Иван Любенов - ст.юрисконсулт в сектор „Правно обслужване“</i>

На заседанието не присъстваха други лица освен членовете на комисията. Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, в хронологичен ред, съобразно часа и датата на тяхното подаване.

Председателят на комисията оповести публично ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи меркиЕСМ5,ЕСМ6,ЕСМ7иЕСМ8с гарантиран резултат на обект учебни корпуси на УНСС, гр.София:

1. „Кимтекс ЛС“ООД – 3542,40лв.без ДДС
2. „Ай Ти Ем Проджект“ООД – 4950,00лв.без ДДС
- 3.Обединение „Техника 16-4“, със участници „Екип 123“ЕООД и „Бюро за икономия на енергия в строителството“ЕООД/„БИЕС“ЕООД/ - 3600,00лв.без ДДС
4. „ГИД – Г Консулт“ЕООД – 4600,00лв.без ДДС
5. „С Консулт“ЕООД – 2500,00лв.без ДДС
6. Обединение „Геоархонт УНСС“, със участници „Геоексперт България“ЕООД и „Архонт“ЕООД – 4800,00лв.без ДДС

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки ЕСМ 4 и ЕСМ 5 с гарантиран резултат на обект СК „Бонсист“, гр. София““

1. „Кимтекс ЛС“ООД – 885,60лв.без ДДС
2. „Ай Ти Ем Проджект“ООД – 1790,00лв.без ДДС
- 3.Обединение „Техника 16-4“, със участници „Екип 123“ЕООД и „Бюро за икономия на енергия в строителството“ЕООД/„БИЕС“ЕООД/ - 1200,00лв.без ДДС
4. „ГИД – Г Консулт“ЕООД – 1150,00лв.без ДДС
5. „С Консулт“ЕООД – 1000,00лв.без ДДС
6. Обединение „Геоархонт УНСС“, със участници „Геоексперт България“ЕООД и „Архонт“ЕООД – 1200,00лв.без ДДС

След извършване на тези дейности, комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на ценовите предложения, при което установи, че ценовите предложения отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията премина към изчисления, с цел установяване дали някое от предложенията свързано с цена е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по следната формула:

$$(X - Y)/X * 100,$$

в която:

X - Средна предложена цена в лева без ДДС на останалите оферти;

Y - Предложена цена в лева без ДДС от участника.

В резултат на това беше констатирано следното:

За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:** Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки ЕСМ5, ЕСМ6, ЕСМ7 и ЕСМ8 с гарантиран резултат на обект учебни корпуси на УНСС, гр.София:

Предложението на „С Консулт“ЕООД е с 41,84 на сто по - благоприятно от

средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

За останалите участници в процедурата за обособена позиция 1 не е установено наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На база на горното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от „С Консулт“ ЕООД за начина на образуване на цената в лева без ДДС за изпълнение на предмета на поръчката за обособената позиция.

За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки ЕСМ 4 и ЕСМ 5 с гарантиран резултат на обект СК „Бонсист“, гр. София“**

Предложението на „Кимтекс ЛС“ ООД е с 30,16 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

За останалите участници в процедурата за обособена позиция 2 не е установено наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На база на горното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от „Кимтекс ЛС“ ООД за начина на образуване на цената в лева без ДДС за изпълнение на предмета на поръчката за обособената позиция.

Комисията реши да продължи своята работа след получаване на писмените обосновки от участниците с тяхното разглеждане.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Петко Кьосев - /

ЧЛЕНОВЕ:

Светозар Коларов - /

Самуил Авдала - /

Инж. Григор Григоров - /

Иван Любенов - /

УТВЪРДИЛ
ПРОТОКОЛИ № 1, 2, 3 И 4
РЕКТОР НА УНСС:
ПРОФ. Д. ИК. Н. СТАТИ СТАТЕВ/

ПРОТОКОЛ № 4 ОТ
ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО
Заповед № 2541/22.11.2016г.

Основание:	Заповед № 2541/22.11.2016г. на проф.д.ик.н. Стати Статев - ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договори с предмет „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ЗА „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР С ГАРАНТИРАН РЕЗУЛТАТ (ЕСКО ДОГОВОР) ЗА ОБЕКТИ: УНСС - УЧЕБЕН КОРПУС ГР.СОФИЯ И СПОРТЕН КОМПЛЕКС „БОНСИСТ“ ГР. СОФИЯ“
Дата/ Час/ Място на заседанието:	15.02.2017г./14:00/П008
Дата на съставяне на протокола:	21.03.2017г.
Състав:	ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петко Къосев - директор на дирекция „МТБ и И“ ; ЧЛЕНОВЕ: Светозар Коларов - началник отдел „Инвестиции, строителен и ремонтен контрол“, заместен от резервния член Явор Йовчев - гл.експерт обществени поръчки и търгове в сектор "Обществени поръчки и търгове"; Самуил Авдала - началник сектор „Обществени поръчки и търгове“; Инж. Григор Григоров - началник сектор „ И и К “ ; Иван Любенов - ст.юрисконсулт в сектор „Правно обслужване “.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на получените писмени обосновки от участниците „Кимтекс ЛС“ ООД за обособена позиция 2 и „С Консулт“ ЕООД за обособена позиция 1, при което установи следното:

„Кимтекс ЛС“ ООД в своята обосновка се позовава на следното:

„1. На основание чл. чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП - „Наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“

1.1. Въз основа на сключен договор по проект BG161PO001 -1.2.01 -0001 „Енергийно обновяване на българските домове“ по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 - 2013 г., между Министерство на регионалното развитие и благоустройството и „Кимтекс ЛС“ ООД и анекси към него, „Кимтекс ЛС“ ООД през периода 09.09.2015 г. до 28.01.2016 г. изготви Комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражни строителен надзор по време на реализацията на енергоспестяващи мерки на пет Многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Монтана, гр. Видин и гр. Плевен.

1.2. Макар и за отминал програмен период, спецификата на дейностите е идентична с тези заложен за реализиране в нас, което също оказва влияние върху заетостта на експертите.

1.3. Въз основа на сключени договори с Община Габрово, Община Гоце Делчев, Община Попово и др., „Кимтекс ЛС“ извърши обследване за установяване на техническите характеристики, ексекутивно заснемане и състави технически паспорти на редица Многофамилни жилищни сгради на територията на страната;

1.4. За работата по тези проекти, софтуерните специалисти на дружеството създадоха пакети от база данни по отделните типове сгради, в зависимост от способа на построяване, типове блок-секции, етажност, площ, предвидени дейности и т.н. Това позволява документацията, свързана с изпълнението на поръчката да се съставя бързо и качествено, и специалистите да се конкретизират върху изпълнението на дейностите на терен;

1.5. Богатият опит на експертите, който е повече от 25 години, предложени за изпълнение на поръчката, както в проектирането и строителството, така и в контрола върху строителството, ни дава възможността да предвидим постоянно присъствие на обектите на експерти по съответните видове СМР, по разчет приложен по-долу, което от своя страна гарантира, че при възникнала нужда от техническо решение, същото ще бъде дадено веднага с необходимата компетенция;

1.6. Екипа предложен за изпълнение на настоящата поръчка е екипа успешно реализирал проекта с МРРБ.

1.7. Придобитият опит и готовите пакети от база данни за вече изпълнения обем от този вид дейности с по-голям мащаб (договора с МРРБ) за Северозападен регион

ще осигурят по-качествено, по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Със сигурност гореизложеното оказва особено влияние към благоприятстващите фактори и при ценообразуването, и ще инкасира по-малко време при контрола на извършваните строително-монтажни работи, както и при установяването на пропуски, и вземане на правилни решения.

1.8. „Кимтекс ЛС“ е участник и за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Строителен надзор по изпълнение на договор „Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки ЕСМ5, ЕСМ6, ЕСМ7 и ЕСМ8 с гарантиран резултат на обект учебни корпуси на УНСС, гр.София, което съществено благоприятства цялостното реализиране на заложените цели.**

1.9. Идентичността на екипа за реализиране на двете обособени позиции, смятаме за изключително благоприятно условие, предвид постоянното им присъствие на обектите.

Всички изложени по-горе фактори в количествено изражение влияят върху ценообразуването и водят до икономичност при изпълнение на поръчката.

2. Съгласно чл.72, ал.2, т.1 - „Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“:

2.1. В изискванията поставени от Възложителя за реализиране на целите на договора е заложен като изискване един експерт.

2.2. „Кимтекс ЛС“ участва за двете обособени позиции в публичното състезание.

2.3. Предложената цена за реализиране на Обособена позиция 2 е пряко обвързана с Обособена позиция 1 и идентичността на предвидения екип за реализиране и на двете обособени позиции.

2.4. При формиране на ценовото си предложение, сме взели предвид описаното по-горе и сме направили ценообразуването при следните условия:

Направен е разчет на разходите във Осъществяване на строителен надзор, като са определени необходимия брой човекочасове на експерта, начислени на нормативните разходи на работодателя върху фонд ФРЗ (ДОО, 30, ДЗПО, Фонд „ТЗПО“) в размер на 17,8 %, административни разходи и е начислена печалба;

Специалиста, който ще се ангажира с изпълнение на дейностите по настоящата процедура е в трудовооправни отношения с „Кимтекс ЛС“ ООД. Същия ще упражнява строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага

предвиждане на допълнителни разходи за възнаграждение, освен нормативно изискваните се.

Почасовото трудово възнаграждение на експерта е формирано на база 620,00 лв. месечно възнаграждение, което формира часова ставка на специалист от 3,69 лв./час (620 лв./мес. : 21 работни дни / 8 часа).

Начислени са административни разходи и печалба"

Участникът е представил и таблица с начина на образуване на предложената цена.

Комисията премина към преценката по същество, дали посочените в обосновката обстоятелства са доказани, както и извършване на анализ на същите с цел преценка и оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност във връзка с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-2 от ЗОП обстоятелства.

1. По отношение на позоваване на наличие на изключително благоприятни условия продиктувано от изпълнението на договори свързани с реализацията на енергоспестяващи мерки в Многофамилни жилищни сгради, на които участника се позовава в обосновката си по т. 1.1. до 1.7. следва да се има предвид, че участника по никакъв начин не е доказал изпълнение на тези договори, обемите на работата и цената, на която са изпълнени същите. След направена справка от комисията на сключените договори между МРРБ и Кимтекс ЛС се установи наличие на един договор на стойност 140000лв.без ДДС, сума която чувствително се различава от предложената цена за обособена позиция 2 в размер на 885,60лв.без ДДС. Следва да се има предвид и факта, че тази дейност е обичайна за всички участници в процедурата, така че не може да се твърди наличие на изключително благоприятни условия за участника, спрямо останалите участници в процедурата.

2. По отношение на посоченото от участника в т. 1.5. и 1.6. за екипа от експерти, не може да бъде прието, тъй като противоречи на приложения разчет в обосновката, а именно в нея липсва наличие на „експертите“, а е приложено ценообразуване при участие на един експерт.

3. По отношение на цитираният опит и готови пакети от база данни следва да се има предвид, че в настоящата поръчка за обособена позиция 2 се извършва строителен надзор на друг тип сграда със съответната специфика, а именно спортна зала, а не многофамилна жилищна сграда

4. По отношение на обвързването на изпълнението на обособена позиция 2 с обособена позиция 1, посочено в т. 1.8. – до 1.9., то не може да бъде прието по никакъв начин, тъй като липсва каквато и да било гаранция за участниците, че при спечелване на едната позиция ще бъде спечелена и другата. Нещо повече, видно от ценовите

предложения на участниците за обособена позиция 1, Кимтекс ЛС ООД не е с най-ниското ценово предложение.

5. По отношение на посочените от участника аргументи свързани с „Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод”, то комисията не може да ги приеме поради следните аргументи:

- участникът е направил своите изчисления при изпълнение на поръчката при участие в надзора само на един експерт. Действително в процедурата, възложителя е поставил минимално изискване за минимум един специалист по енергийна ефективност, но в същото време следва да бъде осъществявани, следните дейности дефинирани в документацията:

„ Задължения на изпълнителя:

1. да извърши строителен надзор и инвеститорски контрол добросъвестно, качествено и в срок, в съответствие с разпоредбите на чл. 168, ал. 1 от ЗУТ;

2. да изготви комплексни доклади за оценка на съответствие и получаване на Разрешение за строеж;

3. да изготви окончателни доклади за установяване годността за ползването на обектите и получаването на Разрешение /Удостоверение/ за ползване на същите;

4. да съдейства и консултира проектантите във връзка с изготвянето на проектната документация за обектите;

5. да изготви и съгласува всички актове и протоколи съгласно ЗУТ и Наредба № 3/31.07.2003г. на МРРБ, за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;

6. да комплектува цялата необходима документация по време на строителния процес – актове, протоколи, изпитвания и измервания, сертификати за вложени материали, декларации за съответствие и др., и да информира Възложителя за липсващи документи, както и да съдейства за тяхното набавяне;

7. да извършва ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл. 169, ал. 1 и 2 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект;

8. да извършва заверка на изпълнителната документация;

9. да съдейства за издаването на всички необходими писмени становища и документи от специализираните контролни органи и държавни институции, както и договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура;

10. да съставя и подписва констативен акт, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ, с който се удостоверява, че Строежът е изпълнен съобразно одобрените инвестиционни проекти, заверената ексекутивна документация, изискванията към строежите по чл. 169, ал. 1 и 2 от ЗУТ и условията на сключения Договор.

11. да извършва контрол по влаганите материали с приложени сертификати и сертификати от изпитвания, издадени от съответни акредитирани органи;

12. да извършва контрол по изпълнението на приложените конструктивни детайли от техническите проекти;

13. да изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството съгласно чл. 5, ал. 3 от Наредба № 2/2004г. на МРРБ, за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, включително изпълнение на всички задължения на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, предвидени в посочената Наредба;

14. да извършва контрол по опазване на околната среда по време на изпълнението на строежа;

15. да извършва контрол по недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството;

16. да състави и регистрира техническите паспорти на обектите. "

Нещо повече, видно от предмета на поръчката ще бъдат изпълнени енергоспестяващи мерки ЕСМ 4 и ЕСМ 5, за които ще бъде необходимо осъществяване на задълженията посочени по-горе, като ще бъдат съставени проекти и изпълнявани дейности от минимум следните части - СТРОИТЕЛНО- КОНСТРУКТИВНА, ЕЛЕКТРО и ОВК. Това без съмнение ще доведе до задължение на изпълнителя да осигури необходимите специалисти по тези части.

По отношение на посоченият в обосновката начин на ценообразуване, участника е представил цена кореспондираща с предложената, но в нея е посочено време за работа на един експерт в рамките на 185 ч.ч.. В същото време видно от изискванията за изпълнение на поръчката за изпълнение на ЕСМ, времето за изготвяне на проектите е 30 календарни дни, а за изпълнение на ЕСМ е 365 дни. Всичко това в контекста на задължението посочено в документацията за участие „7. да извършва ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за

изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл. 169, ал. 1 и 2 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект“ прави невъзможно изпълнение на поръчката, тъй като на практика експерта ще присъства в обекта за не повече от половин час.

6. В представеното от участника ценообразуване липсват разходи по поддръжка на задължителната застраховка професионална застраховка

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, липсват доказателства за тях и изложените обстоятелства не са свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Във връзка с горното комисията счита, че посочените от участника обстоятелства за начина на образуване на цената за обособената позиция са непълни, необективни и недоказани и предлага на възложителя „Кимтекс ЛС“ ООД да бъде отстранен от процедурата за обособена позиция 2 на основание чл. 107, ал. 3 от ЗОП, тъй като офертата не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

„С Консулт“ ЕООД в своята обосновка се позовава на следното:

“1. Избраните технически решения и наличие на изключително благоприятни условия по чл. чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП

Добрата организация на екипа гарантира изпълнението на договора за изготвяне на оценка на съответствието на технически проекти за обекта със съществените изисквания към строежите, съгласно чл.142, ал.1, и чл.145, ал.1 от ЗУТ. Дружеството разполага с 36 правоспособни физически лица в екипа си, като е в състояние да привлече и допълнителни специалисти с необходимия стаж и квалификация, които да подпомагат ключовите експерти при необходимост.

В дългогодишната си практика фирмата е изготвила изготвили огромен брой комплексни доклади за оценка на съответствието на сходни по-значимост и техническа трудност обекти, като в екипите им са участвали предложените специалисти.

Дружеството разполага със необходимото собствено оборудване, офис на територията на гр. София, автопарк за придвижване на членовете на екипа, което е видно от приложения списък.

Дружеството има сключен договор с Университет за национално и световно стопанство за оценка на съответствието и инженер- консултантски услуги при изпълнението на строеж: „Строителен и инвеститорски надзор за изпълнение на договор проектиране и изграждане (инженеринг) на „Нов корпус на Университета за национално и световно стопанство“ в гр. София“, в следствие на което екипът, който

ще посещава обекта ще бъде на разположение в района и фирмата ни няма да има разходи за труд, транспорт и логистика.“

„Изброеното по-горе обосновава липсата или наличието на минимални разходи за оборудване и техника.

При формирането на цената сме се ръководили от следните изключително благоприятни условия - кумулативно свързани фактори, обусловени от професионалната квалификация и опит на предложения екип:

Богатият опит на експертите при упражняване на дейностите предмет на поръчката за сходни обекти;

- Възможността за бърз и детайлен преглед на изработените инвестиционни проекти;
- Способността на екипа да дава бързи и ефективни указания на проектантския екип, отчитайки възникнали проблеми по време на проектирането и предовратяване на нови евентуални такива. Това е гаранция и за спазване на предвидените от Вас срокове за изпълнение;

Екипът прилага система за управление на качеството - ISO 9001:2008;

- След заверка на проектите от съответните специалисти, техническите сътрудници във фирмите имат опита да комплектоват пълна и изрядна документация за внасяне в Общинската администрация за издаване на Разрешение за строеж.
- Единственият ни разход ще представлява предоставяне на възнаграждение на подизпълнителя ни, който е минимален и е в размер на 0,1% от поръчката

2. Икономически особености на предоставяните услуги при изпълнение на обществената поръчка по чл, 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП

Транспортни разходи и техническо оборудване

Фирмата разполага с оборудван офис на територията на гр. София, който ще е на разположение на специалистите при прегледа на проектите и комплектоването на документацията.

За периода на изпълнение на Договора, в офиса си фирмата ще поддържа всички необходими технически средства като компютри, принтери, факс-апарат, мобилни телефони и други за подsigуряване на ефективната работа на екипите.

Фирмата разполагат със служебни автомобили, част от които ще бъдат ползвани за нуждите на обекта. Поради това, че имаме сключен договор за изпълнение на обект в близост, за екипа няма да има транспортни разходи.

Финансов разчет на разходите за възнаграждение на персонала

В цената си оферта сме включили всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката във вида и обхвата, описани в документацията за участие и офертата.

При осъществяване на услуги за строителен надзор основен дял в цената имат разходите за труд на екипа, които ще изпълняват и инвеститорския контрол. След направен анализ на проекта на договор установихме, че възложителя не определя задължение да бъде осигурено постоянно присъствие на обекта, а се изисква представяне на ежемесечни отчети, окончателен отчет за извършения строителен надзор по време на изпълнение на строително - монтажните работи и ежседневно присъствие на обекта, като за целта ще съставим график на екипа в зависимост от график на дейностите необходими за изпълнение на поръчката. В нашият случай тези разходи няма да присъстват, тъй като сме калкулирали всекидневно присъствие на обекта при изпълнение на договор с Университет за национално и световно стопанство за оценка на съответствието и инженер- консултантски услуги при изпълнението на строеж: „Строителен и инвеститорски надзор за изпълнение на договор проектиране и изграждане (инженеринг) на „Нов корпус на Университета за национално и световно стопанство“ в гр. София“.

Общи фирмени разходи са в размер на 300 лева са сведени до минимум, като са отчетени всички разходи за канцеларски материали и консумативи.

Размера на разходите за поддържане на задължителните застраховките сме предвидили да бъдат в размер на 200 лева.

Печалбата на дружеството е задоволителна, като сме отчели престижността на обекта и възможното му по-бързо приключване и оттам съответно увеличаване на процента печалба на дружеството.“

Участникът в обосновката си е представил и начина на ценообразуване и инвентарен opis.

Комисията премина към преценката по същество, дали посочените в обосновката обстоятелства са доказани, както и извършване на анализ на същите с цел преценка и оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност във връзка с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-2 от ЗОП обстоятелства.

1. По отношение на позоваване на избраните технически решения и наличие на изключително благоприятни условия по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП следва да се има предвид, че участника напълно е доказал наличието на описаното в обосновката оборудване, чрез представяне на инвентарен опис. Без съмнение наличието на сключен договор с УНСС, който ще се изпълнява в същия период от време и изискващ постоянно присъствие на обекта ще доведе до намаляване на разходите на фирмата по отношение на труд, транспорт и др.. В своята обосновка, участника коректно е представил своите разходи за изпълнение на поръчката, като е включил и разходите за посочения в офертата подизпълнител. Всичко това води до наличие на пълнота и обективност на обосновката по отношение на наличието на основанията посочени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2. Икономически особености на предоставяните услуги при изпълнение на обществената поръчка по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тук отново следва да се имат предвид, че за участника са налице особености при изпълнение на услугата свързано с наличието на сключен договор с УНСС, който ще се изпълнява в същия период от време и изискващ постоянно присъствие на обекта ще доведе до намаляване на разходите на фирмата по отношение на труд, транспорт и др.. В обосновката си, участника коректно е представил разходите си, чрез представяне в табличен вид на начина на ценообразуване, като са включени всички присъщи разходи за дейността.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, като са представени доказателства за тях и изложените обстоятелства са свързани с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Във връзка с горното комисията счита, че посочените от участника обстоятелства за начина на образуване на цената за обособената позиция са пълни, обективни и доказани и допуска участника „С Консулт“ЕООД до по нататъшно участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа със класиране на допуснатите участници, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи меркиЕСМ5,ЕСМ6,ЕСМ7иЕСМ8с гарантиран резултат на обект учебни корпуси на УНСС, гр.София:

1 място - „С Консулт“ЕООД – 2500,00лв.без ДДС

2 място - „Кимтекс ЛС“ООД – 3542,40лв.без ДДС

3 място - Обединение „Техника 16-4“, със участници „Екип 123“ЕООД и „Бюро за икономия на енергия в строителството“ЕООД /“БИЕС“ЕООД/- 3600,00лв.без ДДС

4 място - „ГИД – Г Консулт“ЕООД – 4600,00лв.без ДДС

5 място - Обединение „Геоархонт УНСС“, със участници „Геоексперт България“ ЕООД и „Архонт“ ЕООД - 4800,00 лв. без ДДС

6 място - "Ай Ти Ем Проджект" ООД - 4950,00 лв. без ДДС

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки ЕСМ 4 и ЕСМ 5 с гарантиран резултат на обект СК „Бонсист“, гр. София"

1 място - „С Консулт“ ЕООД - 1000,00 лв. без ДДС

2 място - „ГИД – Г Консулт“ ЕООД - 1150,00 лв. без ДДС

3 място - Обединение „Техника 16-4“, с участници „Екип 123“ ЕООД и „Бюро за икономия на енергия в строителството“ ЕООД/„БИЕС“ ЕООД/- 1200,00 лв. без ДДС

3 място - Обединение „Геоархонт УНСС“, със участници „Геоексперт България“ ЕООД и „Архонт“ ЕООД - 1200,00 лв. без ДДС

5 място - "Ай Ти Ем Проджект" ООД - 1790,00 лв. без ДДС

Комисията предлага:

1. Да се сключи договор за обособена позиция № 1 „Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки ЕСМ5, ЕСМ6, ЕСМ7 и ЕСМ8 с гарантиран резултат на обект учебни корпуси на УНСС, гр. София" с участника класиран на първо място „С Консулт“ ЕООД при цена - 2500,00 лв. без ДДС (две хиляди и петстотин лева и 00 ст.).

2. Да се сключи договор за обособена позиция № 2 „Строителен надзор по изпълнение на договор "Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки ЕСМ 4 и ЕСМ 5 с гарантиран резултат на обект СК „Бонсист“, гр. София" с участника класиран на първо място „С Консулт“ ЕООД при цена - 1000,00 лв. без ДДС (хиляда лева и 00 ст.).

3. Да бъдат отстранени следните участници:

3.1. „БСК инженеринг“ АД от процедурата и за двете обособени позиции на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на поставените критерии за подбор, не е изпълнил условия посочени в обявлението и документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като не е доказал да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност.

3.2. ЕТ "Строителен надзор - Татяна Немска" от процедурата за обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на поставените критерии за подбор, не е изпълнил условия посочени в обявлението и документацията и е представил оферта, която не

отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като не е доказал да разполага с правоспособно лице притежаващо лиценз по енергийна ефективност и не е спазил разпоредбите на ЗОП и ППЗОП за представяне на отделно заявление за участие в обществената поръчка с неговите приложения за всяка обособена позиция по отделно.

3.3. „Кимтекс ЛС“ ООД от процедурата за обособена позиция 2 на основание чл. 107, ал. 3 от ЗОП, тъй като офертата не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените от участника обстоятелства за начина на образуване на цената за обособената позиция са непълни, необективни и недоказани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /

Петко Кьосев - /

ЧЛЕНОВЕ:

Явор Йовчев - /

Самуил Авдала -

Инж. Григор Григоров -

Иван Любенов -

6

.4, .1, .3

.6, .1, .5