



УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

София 1700, Студентски град "Христо Ботев", ул."8 декември"

РЕШЕНИЕ

№ 27 / 27. 7. 2017 год.

На основание чл. 181, ал. 6 и 7, във връзка с чл. 110 от ЗОП, Протокол № 1 на комисия, назначена със Заповед № 15/06.01.2017г. на Николай Бакърджиев – пом. - ректор на УНСС с делегирани правомощия на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП със Заповед № 858 от 15.04.2016г. на ректора на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет „МЕРКИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ ЗА УНСС, ГР. СОФИЯ, КОРПУСИ „А“, „Б“ И „Е“, публикувано обявление в Регистър на обществените поръчки с № 00062-2016-0031 и Решение № 71/05.12.2016г. на ректора на УНСС.

ОПРЕДЕЛЯМ:

1. Прекратявам процедурата на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички оферти не отговарят на условията за представяне, включително за форма и начин, или са неподходящи.

2. Отстранени участници:

2.1. „СОЛИД ГРУП“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

В Ценово предложение

Корпус А, Б- ЕСМ 2 поз 8 в КСС на участника е посочена цена 21,56лв., а в анализ № 1 за същата позиция 22,64лв.

В Анализ № 5 на участника за позиция „Обръщане на страници на прозорците вътрешно - включва полагане на стъклофибърна мрежа, шпакловка, полагане на топлоизолация EPS - 2 см. с коефициент на топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$, алуминиеви ъглови лисни, латекс“ в материалите не са предвидени алуминиеви ъглови лисни и латекс

Корпус Е ЕСМ, поз.14 в КСС на участника е посочена цена 23,45лв., а в анализ № 5 за същата позиция 33,45лв.

Корпус А ЕСМ 2, поз 2 в КСС „Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата - 10 см., с коеф. На топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$, при утежнени условия в подпокривни неотопляемо пространство“ е посочена цена – 8,47лв., а в анализ № 13- 17,71лв.

Корпус Б ЕСМ 2, поз 2 в КСС Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата - 10 см., с коеф. На топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$, при утежнени условия в подпокривни неотопляемо пространство“ е посочена цена – 28,47лв., а в анализ № 13- 17,71лв.

Липсват анализи за:

Корпус А ЕСМ1, Д1 поз. 1,2,4, 6, 7,11, 16; Д6 поз. 1, 2, 4, 6, 7, 13; ЕСМ2 Д3 поз. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13; Д7 поз. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; ЕСМ3 Д4 – 1, 3; Д5 – 1, 4; ЕСМ 4 – 1, 2, 3, 4, 5, 6; Корпус Б ЕСМ1 Д1 – 1, 2, 4, 6, 7, 16; Д6 – 1, 2, 4, 6, 7, 11; ЕСМ2 Д3 – 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13;

ЕСМ3 Д2 – 1, 4, 7; ЕСМ4 – 1, 2, 3, 4; Корпус Е ЕСМ1 Д1 – 1, 2, 4, 6, 7, 11, 16; Д6 – 1, 2, 4, 7, 13; ЕСМ2 Д7 – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; ЕСМ 3 Д2 – 1, 3, 4, 6, 7; Д4 – 1, 3; ЕСМ4 – 1, 2, 3, 4, 5.

В техническото си предложение, участника не е приложил Сертификат за минерална вата, а за дограмата протокола за изпитване е за четирикамерен профил, вместо оферирания от участника трикамерен профил.

2.2. „ТЕРМИКС ЕС“ООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

За позиция „Уплътняване на монтажни пространства м/у дограмата панели и затварянето им с монтажна пяна и декоративен фасаден перваз и др. до постигане на пълно й уплътняване и отвеждане на конденза“, участника не е предвидил в анализа си декоративен фасаден перваз в материалите.

2.3. „АДВАНС - 2002“ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

За позиция „Радиатори демонтаж и монтаж“ участника не е предвидил материали необходими за преместването им с 12см. в помещението (крепежи и др.)

Липсващи анализи на ед. цени:

- Полагане на влагоустойчив латекс, цвят бял;
- Полагане на фасадна силиконова мазилка, цвят бял;

Разлика в цените м/у анализ и ед. Цена в КСС:

Полагане външна топлоизолация от EPS – 4см, с коеф.на топлопроводност 0,037, лепена и дюбелирана;

Видно от протокола на гипскартона е с реакция на огън А2-s1 вместо А1

Мрежа – маса 160+-5%, вместо 150+-5%

2.4. ЕТ„АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

Анализ № 592600011 „Демонтаж на стари и монтаж на нови подпрозоречни первази от металопластова ламарина, цвят бял“- Липсват крепежи за перваза в материалите

Анализ № 39 „Специфични водооткапващи профили, цвят по одобрена мостра“ - Липсват крепежи в материалите

В представените анализи за позиция „ Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж за отдушниците

Анализ № 17.898 „Уплътняване на монтажни пространства м/у дограмата, панели и затварянето им с монтажна пяна и декоративен фасаден перваз и др. до постигане на пълното й уплътняване и отвеждане на конденза“ - Липсва декоративен перваз в материалите

В Анализи № 17.910 „ Подмяна и монтаж на външна, алуминиева, подпрозоречна пола.....“ - Липсва крепеж

За позиция Радиатори демонтаж и монтаж не са предвидени материали необходими за преместването им с 12см. в помещението (крепежи и др.)

2.5. „САНИРУМ“ООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

В анализите с № 36 „Ремонт на ПВЦ дограма“ на участника е предложена цена 62.09 лева, като в същото време в КСС и съгласно изискванията в документацията подобна позиция не съществува. В същото време, участникът не е представил анализи за позиции „Демонтаж и монтаж на компрометирани уплътнения“ и „Реглаж на обков“

В анализите с № 38 „Шпакловка по гипскартонени плоскости, вкл.профили“ на участника е предложена цена 3,59 лева, като в същото време в КСС е посочена цена 3,91 лева

За позиция „Полагане на вътрешна топлоизолация по таван/ с допълнително укрепване и преместване на съществуващи комуникации/ от EPS - 10 см., с коеф. на топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$ „ – няма анализ

2.6. „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

- Техническо предложение :

Липсват етапи на актуване в линейния график за изпълнение;

- Ценово предложение :

В анализ № 37 „Демонтаж на стара LT ламарина, преобядисване и монтаж,, на участника - Липсват крепежи

В анализ № 64 „Демонтаж на стара дограма и монтаж на нова PVC дограма“ - Липсва монтажна пяна

В анализ № 99 „Демонтаж на стара компроментирана пола и монтаж на нова от поцинкована гладка ламарина“- Липсват крепежи

В анализ № 135 „Финна шпакловка на гипскартон по стени включително окомплектоване със ъглозащитни профили“ - Липсват ъглозащитни профили

В анализ № 168 „Демонтаж на стара дограма и монтаж на нова PVC дограма“- Липсва монтажна пяна

2.7. „СТИНИ“ООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

Анализ № 38 „Полагане на външна топлоизолация от EPS – 4см. с коеф. На топлопроводимост....“ – при изискуем топлоизолационен материал EPS с дебелина 4 см е предоставен ценови анализ за EPS с дебелина 10 см;

Анализ № 16 и 24 – установена е липса на крепежен елемент за водооткапващ профил в ценовите анализи;

Анализ № 19 – установена е липса на механизация, необходима за продухване на водосточните тръби;

Анализ № 6 – установена е липса на конзола за гипсофазерни плоскости, необходима за изпълнението на мярката;

Анализ № 3 – установено е наличието на материали, които не са необходими за изпълнението на мярката – оцветител, гипс, шкурка, безир.

Липсва анализи на ед. цени от КСС за Полагане на фасадна силиконова мазилка, цвят бял

2.8. „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД , на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

Анализ № 16 ЕСМ 1 „Специфични водооткапващи профили, цвят по одобрена мостра“ - Липсва крепеж

Анализ № 9 ЕСМ 1 „Цокъл от гранитогрес окомплектоване- 10см ширина“ - оферирани е различен от изисквания вид плочи (Теракот вместо Гранитогрес)

Анализ № 3 ЕСМ 2 „Доставка и монтаж на воронки“ - Липсва крепеж

Анализ № 4 ЕСМ 2 „Ревизия и продухване на водосточни тръби“ - Липсва механизация за продухване

Анализ № 5 ЕСМ 2 „Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж

2.9. „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД , на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

Липсват анализи на ед. цени от КСС :

- Полагане на вътрешна топлоизолация по / с допълнително укрепване и преместване на съществуващи комуникации / от EPS – 10см, с коеф. на топлопроводност 0,037;
- Посочените в анализи 28, 36, 38 и 40 цени се различават с тези в КСС на участника

2.10. „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД , на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

Липсват анализи на ед.цени за следните позиции:

Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата – 10см., с коеф. на топлопроводност 0,037, при утежнени условия в подпокривно неотопляемо пространство;

Полагане на вътрешна топлоизолация по таван /с допълнително укрепване и преместване на съществуващи комуникации/ от EPS – 10см., с коеф. на топлопроводност 0,037;

Разлика в цената м/у анализ и ед. цена в КСС:

Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата – 10см., с коеф. на топлопроводност 0,037, при утежнени условия в подпокривно неотопляемо пространство.

2.11. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД , на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

В ценовото предложение:

В анализ № 592600011 „Демонтаж стари и монтаж на нови подпрозоречни первази от металопластова ламарина, цвят бял“ на участника - Липсват крепежи за перваза в материалите

В анализ № 39 „Специфични водооткапващи профили, цвят по одобрена мостра“ - Липсват крепежи в материалите

В анализ за „Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж за отдушниците

В анализ № 17.898 „Уплътняване на монтажни пространства м/у дограмата, панели и затварянето им с монтажна пяна и декоративен фасаден перваз и др.- до постигане на пълното и уплътняване и отвеждане на конденза“ - Липсва декоративен перваз в материалите

В техническо предложение:

Участникът е представил документ за експлоатационни показатели на каменна вата, вместо на оферирания в техническото предложение материал - минерална вата.

2.12. КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“, на основание чл.

107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

В ценовото предложение:

В анализ № 19 „Доставка и монтаж на воронки“ - Липсва крепеж на воронка

В анализ № 20 „Ревизия и продухване на водосточни тръби“ - Липсва механизация

В анализ № 21 „Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж за отдушника

В техническо предложение:

Установена е липса на етапи на актуване в линейния график за изпълнение.

2.13. „НСК СОФИЯ“ ЕООД , на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните несъответствия:

В ценовото предложение:

В анализ № 4 „Финна шпакловка на гипскартон по стени, включително окомплектоване със ъглозащитни профили“ - Липсват шлайф материали

В анализ № 33 „Ревизия и продухване на водосточни тръби“ – Липсват консумативи за продухване

В анализ № 35 „Полагане на рулонна битумна хидроизолация – 2пл.вкл. грундиране - Липсва грунд

В анализ № 40 „Полагане на фасадна силиконова мазилка, цвят бял“ - Липсва грунд за мазилка

В анализ № 46 „Полагане на рулонна битумна хидроизолация – 2пл.вкл. грундиране“ - Липсва грунд

В анализ № 148 „Полагане на рулонна битумна хидроизолация – 2пл.вкл. грундиране“ - Липсва грунд

В техническо предложение:

- Установена е липса на вид материал в предоставен документ за експлоатационни показатели (EPS);

- При изискуеми документи за минерална вата са предоставени документи за плочи каменна вата;

3. Настоящото Решение да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок.

4. Настоящото Решение може да се обжалва в десетдневен ~~срок~~ пред Комисията за защита на конкуренцията.

РЕКТОР НА УНСС:

ПРОФ. Д. ИК. М. СТАТИ ВАСИЛЕВ СТАТЕВ

УТВЪРДИЛ:
РЕКТОР НА УНСС:
ПРОФ.Д.И.К.Н. СТАТИ СТАТЕВ/

ДО
ПРОФ.Д.И.К.Н. СТАТИ СТАТЕВ
РЕКТОР НА УНСС

ДОКЛАД

от комисия, назначена със Заповед № 15/06.01.2017г. на Николай Бакърджиев – пом. - ректор на УНСС с делегирани правомощия на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП със Заповед № 858 от 15.04.2016г. на ректора на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет „МЕРКИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ ЗА УНСС, ГР. СОФИЯ, КОРПУСИ „А“, „Б“ И „Е“

ОТНОСНО: Проведена обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договори с предмет „МЕРКИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ ЗА УНСС, ГР. СОФИЯ, КОРПУСИ „А“, „Б“ И „Е“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

В изпълнение на Заповед № 15/06.01.2017г. на Николай Бакърджиев – пом. - ректор на УНСС с делегирани правомощия на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП със Заповед № 858 от 15.04.2016г. на ректора на УНСС за провеждане на обществена поръчка, открита процедура по ЗОП за сключване на договор с предмет „МЕРКИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ ЗА УНСС, ГР. СОФИЯ, КОРПУСИ „А“, „Б“ И „Е“ след проведено едно заседание, комисията достигна до следният резултат от работата си:

Лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Самуил Авдала – началник сектор „Обществени поръчки и търгове“, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

Комисията установи, че на заседанието присъстват представители на участниците, както следва:

1. За „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД – Петър Димитров;
2. За „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД – Елена Илиева;
3. За „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Христо Стоицов;
4. За КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“ – Николай Ников;
5. За „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД – Румен Стоименов
6. За „САНИРУМ“ ООД – Станимир Тотев.

Комисията започна своята работа, като запозна присъстващите с начина на провеждане на заседанията, свързани с разпоредбите на чл. 181, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвари по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по показателя за оценка на офертите, а именно „Предлагани ценови параметри“, както следва:

1. „СОЛИД ГРУП“ ЕООД - предлагана цена 1055375.86 лв. без ДДС
2. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД - предлагана цена 822149.64 лв. без ДДС
3. „АДВАНС - 2002“ ЕООД - предлагана цена 756843.79 лв. без ДДС

4. ЕТ„АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ - предлагана цена 572588.83 лв.без ДДС.
5. „САНИРУМ“ООД - предлагана цена 950374.05 лв.без ДДС
6. „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД - предлагана цена 1055445.73 лв.без ДДС
7. „СТИНИ“ООД - предлагана цена 891751.67 лв.без ДДС
8. „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД - предлагана цена 979075.16 лв.без ДДС.
9. „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - предлагана цена 1294142.06 лв.без ДДС
10. „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД - предлагана цена 1288665.54 лв.без ДДС
11. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - предлагана цена 687519.89 лв.без ДДС
12. КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“ - предлагана цена 1149529.78 лв.без ДДС
13. „НСК СОФИЯ“ ЕООД - предлагана цена 770218.95 лв.без ДДС.

Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри", както следва:

Наименование на фирмата
„СОЛИД ГРУП“ЕООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Елена Илиева - „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД;
„ТЕРМИКС ЕС“ООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Станимир Тотев - „САНИРУМ“ООД;
„АДВАНС - 2002“ЕООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Петър Димитров - „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД;
ЕТ„АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Николай Ников - КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“;
„САНИРУМ“ООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Румен Стоименов - „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД.
„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Христо Стоицов - „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
„СТИНИ“ООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Елена Илиева - „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД;
„ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Станимир Тотев - „САНИРУМ“ООД;
„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Николай Ников - КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“;
„ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Елена Илиева - „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД;
„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Румен Стоименов - „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД.
КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“ – техническото и

ценовото предложение бяха подписани от трима членове на комисията и от Елена Илиева - „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД;

„НСК СОФИЯ“ ЕООД – техническото и ценовото предложение бяха подписани от трима членове на комисията и от Николай Ников - КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“.

Публичната част от заседанието на комисията приключи след извършването на горните действия.

Комисията реши да продължи своята работа на закрито заседание, на което да разгледа ценовите и техническите предложения за съответствие с изискванията поставени от възложителя, при което установи следното:

1. Относно първата подадена оферта от „СОЛИД ГРУП“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

1.1. Ценово предложение

1.1.1. Корпус А, Б- ЕСМ 2 поз 8 в КСС на участника е посочена цена 21,56лв., а в анализ № 1 за същата позиция 22,64лв.

1.1.2. В Анализ № 5 на участника за позиция „Обръщане на страници на прозорците вътрешно - включва полагане на стъклофибърна мрежа, шпакловка, полагане на топлоизолация EPS - 2 см. с коефициент на топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$, алуминиеви ъглови лайсни, латекс“ в материалите не са предвидени алуминиеви ъглови лайсни и латекс

1.1.3. Корпус Е ЕСМ, поз.14 в КСС на участника е посочена цена 23,45лв., а в анализ № 5 за същата позиция 33,45лв.

1.1.4. Корпус А ЕСМ 2, поз 2 в КСС „Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата - 10 см., с коеф. На топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$ “, при утежнени условия в подпокривни неотопляемо пространство“ е посочена цена – 8,47лв., а в анализ № 13- 17,71лв.

1.1.5. Корпус Б ЕСМ 2, поз 2 в КСС Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата - 10 см., с коеф. На топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$, при утежнени условия в подпокривни неотопляемо пространство“ е посочена цена – 28,47лв., а в анализ № 13- 17,71лв.

1.1.6. Липсват анализи за:

Корпус А ЕСМ1, Д1 поз. 1,2,4, 6, 7,11, 16; Д6 поз. 1, 2, 4, 6, 7, 13; ЕСМ2 Д3 поз. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13; Д7 поз. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; ЕСМ3 Д4 – 1, 3; Д5 – 1, 4; ЕСМ 4 – 1, 2, 3, 4, 5, 6; Корпус Б ЕСМ1 Д1 – 1, 2, 4, 6, 7, 16; Д6 – 1, 2, 4, 6, 7, 11; ЕСМ2 Д3 – 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13; ЕСМ3 Д2 – 1, 4, 7; ЕСМ4 – 1, 2, 3, 4; Корпус Е ЕСМ1 Д1 – 1, 2, 4, 6, 7, 11, 16; Д6 – 1, 2, 4, 7, 13; ЕСМ2 Д7 – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; ЕСМ 3 Д2 – 1, 3, 4, 6, 7; Д4 – 1, 3; ЕСМ4 – 1, 2, 3, 4, 5.

2. В техническото си предложение, участника не е приложил Сертификат за минерална вата, а за дограмата протокола за изпитване е за четирикамерен профил, вместо оферирания от участника трикамерен профил.

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

2. Относно втората подадена оферта от „ТЕРМИКС ЕС“ ООД, комисията установи следните несъответствия:

За позиция „Уплътняване на монтажни пространства м/у дограмата панели и затварянето им с монтажна пяна и декоративен фасаден перваз и др. до постигане на пълно й уплътняване и отвеждане на конденза“, участника не е предвидил в анализа си декоративен фасаден перваз в материалите.

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

3. Относно третата подадена оферта от „АДВАНС - 2002“ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

За позиция „Радиатори демонтаж и монтаж“ участника не е предвидил материали необходими за преместването им с 12см. в помещението (крепежи и др.)

Липсващи анализи на ед. цени:

- Полагане на влагоустойчив латекс, цвят бял;
- Полагане на фасадна силиконова мазилка, цвят бял;

Разлика в цените м/у анализ и ед. Цена в КСС:

Полагане външна топлоизолация от EPS – 4см, с коеф.на топлопроводност 0,037, лепена и дюбелирана;

Видно от протокола на гипскартона е с реакция на огън А2-s1 вместо А1

Мрежа – маса 160+-5%, вместо 150+-5%

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

4. Относно четвъртата подадена оферта от ЕТ„АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ , комисията установи следните несъответствия:

Анализ № 592600011 „Демонтаж на стари и монтаж на нови подпрозоречни первази от металопластова ламарина, цвят бял“- Липсват крепежи за перваза в материалите

Анализ № 39 „Специфични водооткапващи профили, цвят по одобрена мостра“ - Липсват крепежи в материалите

В представените анализи за позиция „ Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж за отдушниците

Анализ № 17.898 „Уплътняване на монтажни пространства м/у дограмата, панели и затварянето им с монтажна пяна и декоративен фасаден перваз и др. до постигане на пълното й уплътняване и отвеждане на конденза“ - Липсва декоративен перваз в материалите

В Анализи № 17.910 „Подмяна и монтаж на външна, алуминиева, подпрозоречна пола.....“ - Липсва крепеж

За позиция Радиатори демонтаж и монтаж не са предвидени материали необходими за преместването им с 12см. в помещението (крепежи и др.)

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

5. Относно петата подадена оферта от „САНИРУМ“ООД, комисията установи следните несъответствия:

В анализите с № 36 „Ремонт на ПВЦ дограма“ на участника е предложена цена 62.09 лева, като в същото време в КСС и съгласно изискванията в документацията подобна позиция не съществува. В същото време, участникът не е представил анализи за позиции „Демонтаж и монтаж на компрометирани уплътнения“ и „Реглаж на обков“

В анализите с № 38 „Шпакловка по гипскартонени плоскости, вкл.профили““ на участника

е предложена цена 3,59 лева, като в същото време в КСС е посочена цена 3,91 лева

За позиция „Полагане на вътрешна топлоизолация по таван/ с допълнително укрепване и преместване на съществуващи комуникации/ от EPS - 10 см., с коеф. на топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$ „ – няма анализ

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

6. Относно шестата подадена оферта от „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

- Техническо предложение :

Липсват етапи на актуване в линейния график за изпълнение;

- Ценово предложение :

В анализ № 37 „Демонтаж на стара LT ламарина, пребоядисване и монтаж,, на участника - Липсват крепежи

В анализ № 64 „Демонтаж на стара дограма и монтаж на нова PVC дограма“ - Липсва монтажна пяна

В анализ № 99 „Демонтаж на стара компроментирана пола и монтаж на нова от поцинкована гладка ламарина“- Липсват крепежи

В анализ № 135 „Финна шпакловка на гипсокартон по стени включително окомплектоване със ъглозащитни профили“ - Липсват ъглозащитни профили

В анализ № 168 „Демонтаж на стара дограма и монтаж на нова PVC дограма“- Липсва монтажна пяна

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

7. Относно седмата подадена оферта от „СТИНИ“ООД, комисията установи следните несъответствия:

Анализ № 38 „Полагане на външна топлоизолация от EPS – 4см. с коеф. На топлопроводимост...“ – при изискуем топлоизолационен материал EPS с дебелина 4 см е предоставен ценови анализ за EPS с дебелина 10 см;

Анализ № 16 и 24 – установена е липса на крепежен елемент за водооткапващ профил в ценовите анализи;

Анализ № 19 – установена е липса на механизация, необходима за продухване на водосточните тръби;

Анализ № 6 – установена е липса на конзола за гипсофазерни плоскости, необходима за изпълнението на мярката;

Анализ № 3 – установено е наличието на материали, които не са необходими за изпълнението на мярката – оцветител, гипс, шкурка, безир.

Липсва анализи на ед. цени от КСС за Полагане на фасадна силиконова мазилка, цвят бял

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

8. Относно осмата подадена оферта от „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД, комисията установи следните несъответствия:

Анализ № 16 ЕСМ 1 „Специфични водооткапващи профили, цвят по одобрена мостра“ - Липсва крепеж

Анализ № 9 ЕСМ 1 „Цокъл от гранитогрес окомплектоване- 10см ширина“ - офертиран е различен от изисквания вид плочи (Теракот вместо Гранитогрес)

Анализ № 3 ЕСМ 2 „Доставка и монтаж на воронки“ - Липсва крепеж

Анализ № 4 ЕСМ 2 „Ревизия и продухване на водосточни тръби“ - Липсва механизация за продухване

Анализ № 5 ЕСМ 2 „Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

9. Относно деветата подадена оферта от „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

Липсват анализи на ед. цени от КСС :

- Полагане на вътрешна топлоизолация по / с допълнително укрепване и преместване на съществуващи комуникации / от EPS – 10см, с коеф. на топлопроводност 0,037;
- Посочените в анализи 28, 38 цени се различават с тези в КСС на участника

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

10. Относно десетата подадена оферта от „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД, комисията установи следните несъответствия:

Липсват анализи на ед.цени за следните позиции:

Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата – 10см., с коеф. на топлопроводност 0,037, при утежнени условия в подпокривно неотопляемо пространство;

Полагане на вътрешна топлоизолация по таван /с допълнително укрепване и преместване на съществуващи комуникации/ от EPS – 10см., с коеф. на топлопроводност 0,037;

Разлика в цената м/у анализ и ед. цена в КСС:

Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата – 10см., с коеф. на топлопроводност 0,037, при утежнени условия в подпокривно неотопляемо пространство.

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

11. Относно единадесетата подадена оферта от „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, комисията установи следните несъответствия:

В ценовото предложение:

В анализ № 592600011 „Демонтаж стари и монтаж на нови подпрозоречни первази от металопластова ламарина, цвят бял“ на участника - Липсват крепежи за перваза в материалите

В анализ № 39 „Специфични водооткапващи профили, цвят по одобрена мостра“ - Липсват крепежи в материалите

В анализ за „Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж за отдушниците

В анализ № 17.898 „Уплътняване на монтажни пространства м/у дограмата, панели и затварянето им с монтажна пяна и декоративен фасаден перваз и др.- до постигане на пълното и уплътняване и отвеждане на конденза“ - Липсва декоративен перваз в материалите

В техническо предложение:

Участникът е представил документ за експлоатационни показатели на каменна вата, вместо на оферирания в техническото предложение материал - минерална вата.

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

12. Относно дванадесетата подадена оферта от КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“, комисията установи следните несъответствия:

В ценовото предложение:

В анализ № 19 „Доставка и монтаж на воронки“ - Липсва крепеж на воронка

В анализ № 20 „Ревизия и продухване на водосточни тръби“ - Липсва механизация

В анализ № 21 „Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж за отдушника

В техническо предложение:

Установена е липса на етапи на актуване в линейния график за изпълнение.

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

13. Относно тринадесетата подадена оферта от „НСК СОФИЯ“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

В ценовото предложение:

В анализ № 4 „Финна шпакловка на гипскартон по стени, включително окомплектоване със тългозащитни профили“ - Липсват шлайф материали

В анализ № 33 „Ревизия и продухване на водосточни тръби“ – Липсват консумативи за продухване

В анализ № 35 „Полагане на рулонна битумна хидроизолация – 2пл.вкл. грундиране - Липсва грунд

В анализ № 40 „Полагане на фасадна силиконова мазилка, цвят бял“ - Липсва грунд за мазилка

В анализ № 46 „Полагане на рулонна битумна хидроизолация – 2пл.вкл. грундиране“ - Липсва грунд

В анализ № 148 „Полагане на рулонна битумна хидроизолация – 2пл.вкл. грундиране“ - Липсва грунд

В техническо предложение:

- Установена е липса на вид материал в предоставен документ за експлоатационни показатели (EPS);

- При изискуеми документи за минерална вата са предоставени документи за плочи каменна вата;

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на

предварително обявените условия на поръчката

На база на горното, комисията предлага да бъде прекратена процедурата на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички оферти не отговарят на условията за представяне, включително за форма и начин, или са неподходящи.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Петко Кьосев – дир

Б и И

ЧЛЕНОВЕ:

Инж. Михаил Денков – външен експерт по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1222 и представител на НДЕФ

Светозар Коларов - началник отдел „Инвестиции, строителен и ремонтен контрол“

Лилия Бояджиева - ръководител сектор „Правно обслужване“

Самуил Авдала - началник сектор „Обществени поръчки и търгове“

Инж. Григор Григоров – началник сектор „Инвестиции и контрол“

Явор Йовчев – гл. експерт, обществени поръчки и търгове в сектор „Обществени поръчки и търгове“

УТВЪРДИЛ:

РЕКТОР НА УНСС:

ПРОФ. ДИК. Н. СТАТИ СТАТЕВ

ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
По Заповед № 15/06.01.2017г.

Основание:	Заповед № 15/06.01.2017г. на Николай Бакърджиев – пом. - ректор на УНСС с делегирани правомощия на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП със Заповед № 858 от 15.04.2016г. на ректора на УНСС за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет „МЕРКИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ ЗА УНСС, ГР. СОФИЯ, КОРПУСИ „А“, „Б“ И „Е“
Дата/Място на заседанието:	06.01.2017г./ 10:00 / П008
Дата на съставяне на протокола:	18.04.2017г.
Състав:	ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петко Кьосев – директор на дирекция „МТБ и И“ ЧЛЕНОВЕ: Инж. Михаил Денков – външен експерт по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1222 и представител на НДЕФ Светозар Коларов - началник отдел „Инвестиции, строителен и ремонтен контрол“ Лилия Бояджиева - ръководител сектор „Правно обслужване“. Самуил Авдала - началник сектор „Обществени поръчки и търгове“. Инж. Григор Григоров – началник сектор „Инвестиции и контрол“ Инж. Лилия Бакалова – главен инженер в сектор „Инвестиции и контрол“, заместена от резервния член Явор Йовчев – гл. експерт, обществени поръчки и търгове в сектор „Обществени поръчки и търгове“
Представени материали:	Оферти в срок са подадени от следните фирми: 1. „СОЛИД ГРУП“ ЕООД - Вх. №01/05.01.2017г./09,15ч. 2. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД – Вх. №02/05.01.2017г./09,20ч. 3. „АДВАНС - 2002“ ЕООД - Вх. №03/05.01.2017г./09,40ч. 4. ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ - Вх. №04/05.01.2017г./11,00ч. 5. „САНИРУМ“ ООД - Вх. №05/05.01.2017г./11,55ч. 6. „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД - Вх. №06/05.01.2017г./12,55ч.

	7. „СТИНИ“ ООД - Вх.№07/05.01.2017г./12,56ч.
	8. „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД - Вх.№08/05.01.2017г./14,30ч.
	9. „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - Вх.№09/05.01.2017г./15,13ч.
	10. „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД - Вх.№10/05.01.2017г./15,16ч.
	11. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - Вх.№11/05.01.2017г./15,24ч.
	12. КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“ Вх.№12/05.01.2017г./15,26ч.
	13. „НСК СОФИЯ“ ЕООД - Вх.№12/05.01.2017г./16,22ч.

Лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Самуил Авдала – началник сектор “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

Комисията установи, че на заседанието присъстват представители на участниците, както следва:

1. За „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД – Петър Димитров;
2. За „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД – Елена Илиева;
3. За „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Христо Стоицов;
4. За КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“ – Николай Ников;
5. За „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД – Румен Стоименов
6. За „САНИРУМ“ ООД – Станимир Тотев.

Комисията започна своята работа, като запозна присъстващите с начина на провеждане на заседанията, свързани с разпоредбите на чл. 181, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвари по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по показателя за оценка на офертите, а именно „Предлагани ценови параметри“, както следва:

1. „СОЛИД ГРУП“ ЕООД- предлагана цена 1055375.86лв.без ДДС
2. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД - предлагана цена 822149.64 лв.без ДДС
3. „АДВАНС - 2002“ ЕООД - предлагана цена 756843.79 лв.без ДДС
4. ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ - предлагана цена 572588.83 лв.без ДДС.
5. „САНИРУМ“ ООД - предлагана цена 950374.05 лв.без ДДС
6. „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД - предлагана цена 1055445.73 лв.без ДДС
7. „СТИНИ“ ООД - предлагана цена 891751.67 лв.без ДДС
8. „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД - предлагана цена 979075.16 лв.без ДДС.
9. „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - предлагана цена 1294142.06 лв.без ДДС
10. „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД - предлагана цена 1288665.54 лв.без ДДС

11. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - предлагана цена 687519.89 лв. без ДДС

12. КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“ - предлагана цена 1149529.78 лв. без ДДС

13. „НСК СОФИЯ“ ЕООД - предлагана цена 770218.95 лв. без ДДС.

Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и шликите с надпис "Предлагани ценови параметри", както следва:

Наименование на фирмата
„СОЛИД ГРУП“ ЕООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Елена Илиева - „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД;
„ТЕРМИКС ЕС“ ООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Станимир Тотев - „САНИРУМ“ ООД;
„АДВАНС - 2002“ ЕООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Петър Димитров - „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД;
ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Николай Ников - КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“;
„САНИРУМ“ ООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Румен Стоименов - „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД.
„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Христо Стоицов - „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
„СТИНИ“ ООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Елена Илиева - „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД;
„ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Станимир Тотев - „САНИРУМ“ ООД;
„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Николай Ников - КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“;
„ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Елена Илиева - „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД;
„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Румен Стоименов - „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД.
КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“ – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Елена Илиева - „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД;
„НСК СОФИЯ“ ЕООД – техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от Николай Ников - КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“.

Публичната част от заседанието на комисията приключи след извършването на горните действия.

Комисията реши да продължи своята работа на закрито заседание, на което да разгледа ценовите и техническите предложения за съответствие с изискванията поставени от възложителя, при което установи следното:

1. Относно първата подадена оферта от „СОЛИД ГРУП“ ЕООД,

комисията установи следните несъответствия:

1.1. Ценово предложение

1.1.1. Корпус А, Б- ЕСМ 2 поз. 8 в КСС на участника е посочена цена 21,56лв., а в анализ № 1 за същата позиция 22,64лв.

1.1.2. В Анализ № 5 на участника за позиция „Обръщане на страници на прозорците вътрешно - включва полагане на стъклофибърна мрежа, шпакловка, полагане на топлоизолация EPS - 2 см. с коефициент на топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$, алуминиеви ъглови лайсни, латекс“ в материалите не са предвидени алуминиеви ъглови лайсни и латекс

1.1.3. Корпус Е ЕСМ, поз.14 в КСС на участника е посочена цена 23,45лв., а в анализ № 5 за същата позиция 33,45лв.

1.1.4. Корпус А ЕСМ 2, поз 2 в КСС „Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата - 10 см., с коеф. На топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$ “, при утежнени условия в подпокривни неотопляемо пространство“ е посочена цена – 8,47лв., а в анализ № 13- 17,71лв.

1.1.5. Корпус Б ЕСМ 2, поз 2 в КСС Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата - 10 см., с коеф. На топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$, при утежнени условия в подпокривни неотопляемо пространство“ е посочена цена – 28,47лв., а в анализ № 13- 17,71лв.

1.1.6. Липсват анализи за:

Корпус А ЕСМ1, Д1 поз. 1,2,4, 6, 7,11, 16; Д6 поз. 1, 2, 4, 6, 7, 13; ЕСМ2 Д3 поз. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13; Д7 поз. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; ЕСМ3 Д4 – 1, 3; Д5 – 1, 4; ЕСМ 4 – 1, 2, 3, 4, 5, 6; Корпус Б ЕСМ1 Д1 – 1, 2, 4, 6, 7, 16; Д6 – 1, 2, 4, 6, 7, 11; ЕСМ2 Д3 – 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13; ЕСМ3 Д2 – 1, 4, 7; ЕСМ4 – 1, 2, 3, 4; Корпус Е ЕСМ1 Д1 – 1, 2, 4, 6, 7, 11, 16; Д6 – 1, 2, 4, 7, 13; ЕСМ2 Д7 – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; ЕСМ 3 Д2 – 1, 3, 4, 6, 7; Д4 – 1, 3; ЕСМ4 – 1, 2, 3, 4, 5.

2. В техническото си предложение, участника не е приложил Сертификат за минерална вата, а за дограмата протокола за изпитване е за четирикамерен профил, вместо оферирания от участника трикамерен профил.

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

2. Относно втората подадена оферта от „ТЕРМИКС ЕС“ООД, комисията установи следните несъответствия:

За позиция „Уплътняване на монтажни пространства м/у дограмата панели и затварянето им с монтажна пяна и декоративен фасаден перваз и др. до постигане на пълно й уплътняване и отвеждане на конденза“, участника не е предвидил в анализа си декоративен фасаден перваз в материалите.

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

3. Относно третата подадена оферта от „АДВАНС - 2002“ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

За позиция „Радиатори демонтаж и монтаж“ участника не е предвидил материали необходими за преместването им с 12см. в помещението (крепежи и др.)

Липсващи анализи на ед. цени:

- Полагане на влагоустойчив латекс, цвят бял;

- Полагане на фасадна силиконова мазилка, цвят бял;

Разлика в цените м/у анализ и ед. Цена в КСС:

Полагане външна топлоизолация от EPS – 4см, с коеф.на топлопроводност 0,037, лепена и дюбелирана;

Видно от протокола на гипскартона е с реакция на огън A2-s1 вместо A1

Мрежа – маса 160+-5%, вместо 150+-5%

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

4. Относно четвъртата подадена оферта от ЕТ„АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ , комисията установи следните несъответствия:

Анализ № 592600011 „Демонтаж на стари и монтаж на нови подпрозоречни первази от металопластова ламарина, цвят бял“- Липсват крепежи за перваза в материалите

Анализ № 39 „Специфични водооткапващи профили, цвят по одобрена мостра“ - Липсват крепежи в материалите

В представените анализи за позиция „ Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж за отдушниците

Анализ № 17.898 „Уплътняване на монтажни пространства м/у дограмата, панели и затварянето им с монтажна пяна и декоративен фасаден перваз и др. до постигане на пълното ѝ уплътняване и отвеждане на конденза“ - Липсва декоративен перваз в материалите

В Анализи № 17.910 „ Подмяна и монтаж на външна, алуминиева, подпрозоречна пола.....“ - Липсва крепеж

За позиция Радиатори демонтаж и монтаж не са предвидени материали необходими за преместването им с 12см. в помещението (крепежи и др.)

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

5. Относно петата подадена оферта от „САНИРУМ“ООД, комисията установи следните несъответствия:

В анализите с № 36 „Ремонт на ПВЦ дограма“ на участника е предложена цена 62.09 лева, като в същото време в КСС и съгласно изискванията в документацията подобна позиция не съществува. В същото време, участникът не е представил анализи за позиции „Демонтаж и монтаж на компрометирани уплътнения“ и „Реглаж на обков“

В анализите с № 38 „Шпакловка по гипскартонени плоскости, вкл.профили“ на участника е предложена цена 3,59 лева, като в същото време в КСС е посочена цена 3,91 лева

За позиция „Полагане на вътрешна топлоизолация по таван/ с допълнително укрепване и преместване на съществуващи комуникации/ от EPS - 10 см., с коеф. на топлопроводност $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$ „ – няма анализ

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като

участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

6. Относно шестата подадена оферта от „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

- Техническо предложение :

Липсват етапи на актуване в линейния график за изпълнение;

- Ценово предложение :

В анализ № 37 „Демонтаж на стара LT ламарина, преобядисване и монтаж,, на участника - Липсват крепежи

В анализ № 64 „Демонтаж на стара дограма и монтаж на нова PVC дограма“ - Липсва монтажна пяна

В анализ № 99 „Демонтаж на стара компроментирана пола и монтаж на нова от поцинкована гладка ламарина“- Липсват крепежи

В анализ № 135 „Финна шпакловка на гипсокартон по стени включително окомплектоване със ъглозащитни профили“ - Липсват ъглозащитни профили

В анализ № 168 „Демонтаж на стара дограма и монтаж на нова PVC дограма“- Липсва монтажна пяна

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

7. Относно седмата подадена оферта от „СТИНИ“ООД, комисията установи следните несъответствия:

Анализ № 38 „Полагане на външна топлоизолация от EPS – 4см. с коеф. На топлопроводимост....“ – при изискуем топлоизолационен материал EPS с дебелина 4 см е предоставен ценови анализ за EPS с дебелина 10 см;

Анализ № 16 и 24 – установена е липса на крепежен елемент за водооткапващ профил в ценовите анализи;

Анализ № 19 – установена е липса на механизация, необходима за продухване на водосточните тръби;

Анализ № 6 – установена е липса на конзола за гипсофазерни плоскости, необходима за изпълнението на мярката;

Анализ № 3 – установено е наличието на материали, които не са необходими за изпълнението на мярката – оцветител, гипс, шкурка, безир.

Липсва анализи на ед. цени от КСС за Полагане на фасадна силиконова мазилка, цвят бял

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

8. Относно осмата подадена оферта от „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД, комисията установи следните несъответствия:

Анализ № 16 ЕСМ 1 „Специфични водооткапващи профили, цвят по одобрена мостра“ - Липсва крепеж

Анализ № 9 ЕСМ 1 „Докъл от гранитогрес окомплектоване- 10см ширина“
- офертиран е различен от изисквания вид плочи (Теракот вместо

Гранитогрес)

Анализ № 3 ЕСМ 2 „Доставка и монтаж на воронки“ - Липсва крепеж

Анализ № 4 ЕСМ 2 „Ревизия и продухване на водосточни тръби“ - Липсва механизация за продухване

Анализ № 5 ЕСМ 2 „Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

9. Относно деветата подадена оферта от „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

Липсват анализи на ед. цени от КСС :

- Полагане на вътрешна топлоизолация по / с допълнително укрепване и преместване на съществуващи комуникации / от EPS – 10см, с коеф. На топлопроводност 0,037;
- Посочените в анализи 28, 38 цени се различават с тези в КСС на участника

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

10. Относно десетата подадена оферта от „ФАРМВИЛ - ДЖИМТЕХ“ ДЗЗД, комисията установи следните несъответствия:

Липсват анализи на ед.цени за следните позиции:

Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата – 10см., с коеф. на топлопроводност 0,037, при утежнени условия в подпокривно неотопляемо пространство;

Полагане на вътрешна топлоизолация по таван /с допълнително укрепване и преместване на съществуващи комуникации/ от EPS – 10см., с коеф. на топлопроводност 0,037;

Разлика в цената м/у анализ и ед. цена в КСС:

Полагане на вътрешна топлоизолация от минерална вата – 10см., с коеф. на топлопроводност 0,037, при утежнени условия в подпокривно неотопляемо пространство.

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

11. Относно единадесетата подадена оферта от „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, комисията установи следните несъответствия:

В ценовото предложение:

В анализ № 592600011 „Демонтаж стари и монтаж на нови подпрозоречни первази от металопластова ламарина, цвят бял“ на участника - Липсват крепежи за перваза в материалите

В анализ № 39 „Специфични водооткапващи профили, цвят по одобрена

мостра“ - Липсват крепежи в материалите

В анализ за „Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж за отдушниците

В анализ № 17.898 „Уплътняване на монтажни пространства м/у дограмата, панели и затварянето им с монтажна пяна и декоративен фасаден перваз и др.- до постигане на пълното и уплътняване и отвеждане на конденза“ - Липсва декоративен перваз в материалите

В техническо предложение:

Участникът е представил документ за експлоатационни показатели на каменна вата, вместо на оферирания в техническото предложение материал - минерална вата.

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

12. Относно дванадесетата подадена оферта от КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ – ТУНЕЛИ“, комисията установи следните несъответствия:

В ценовото предложение:

В анализ № 19 „Доставка и монтаж на воронки“ - Липсва крепеж на воронка

В анализ № 20 „Ревизия и продухване на водосточни тръби“ - Липсва механизация

В анализ № 21 „Доставка и монтаж на отдушници“ - Липсва крепеж за отдушника

В техническо предложение:

Установена е липса на етапи на актуване в линейния график за изпълнение.

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

13. Относно тринадесетата подадена оферта от „НСК СОФИЯ“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

В ценовото предложение:

В анализ № 4 „Финна шпакловка на гипскартон по стени, включително окомплектоване със ъглозащитни профили“ - Липсват шлайф материали

В анализ № 33 „Ревизия и продухване на водосточни тръби“ – Липсват консумативи за продухване

В анализ № 35 „Полагане на рулонна битумна хидроизолация – 2пл.вкл. грундиране - Липсва грунд

В анализ № 40 „Полагане на фасадна силиконова мазилка, цвят бял“ - Липсва грунд за мазилка

В анализ № 46 „Полагане на рулонна битумна хидроизолация – 2пл.вкл. грундиране“ - Липсва грунд

В анализ № 148 „Полагане на рулонна битумна хидроизолация – 2пл.вкл. грундиране“ - Липсва грунд

В техническо предложение:

- Установена е липса на вид материал в предоставен документ за експлоатационни показатели (EPS);
- При изискуеми документи за минерална вата са предоставени документи за плочи каменна вата;

С оглед горното участникът не се допуска до оценяване на офертата и се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

На база на горното, комисията предлага да бъде прекратена процедурата на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички оферти не отговарят на условията за представяне, включително за форма и начин, или са неподходящи.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Петко Кьосев – директор на дирекция „МТБ и И“

ЧЛЕНОВЕ:

Инж. Михаил Денков – външен експерт по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1222 и представител на НДЕФ

Светозар Коларов - началник ~~отдел~~ „Инвестиции, строителен и ремонтен контрол“

Лилия Бояджиева - ръководител сектор „Правно обслужване“

Самуил Авдала - началник сектор „Обществени поръчки и търгове“.

Инж. Григор Григоров – началник сектор „Инвестиции и контрол“

Явор Йовчев – гл. експерт, обществени поръчки и търгове в сектор „Обществени поръчки и търгове“