

УТВЪРДИЛ:
ПОМОЩНИК-РЕКТОР

/НИКОЛАЙ БАКЪРДЖИЕВ/

ДО
НИКОЛАЙ БАКЪРДЖИЕВ
ПОМОЩНИК-РЕКТОР НА УНСС

ДОКЛАД

от комисия, назначена със Заповед № 587/21.03.2017г. на помощник-ректора Николай Бакърджиев за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет „СЛЕДГАРАНЦИОННА ПОДДРЪЖКА НА ВИДЕО НАБЛЮДАТЕЛНА И СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА В УНСС“

ОТНОСНО: Проведена обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет „СЛЕДГАРАНЦИОННА ПОДДРЪЖКА НА ВИДЕО НАБЛЮДАТЕЛНА И СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА В УНСС“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БАКЪРДЖИЕВ,

В изпълнение на Заповед № 587/21.03.2017г. на помощник-ректора Николай Бакърджиев за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет „СЛЕДГАРАНЦИОННА ПОДДРЪЖКА НА ВИДЕО НАБЛЮДАТЕЛНА И СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА В УНСС“ след проведени три заседания, комисията достигна до следният резултат от работата си:

Лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Явор Йовчев – гл. експерт, обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

Разисквания	<p><i>На заседанието присъства:</i> <i>Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД.</i></p> <p><i>На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.</i></p> <p><i>Комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното подаване, както следва:</i> <u>1. „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД</u> - не присъства представител на дружеството.</p> <p><i>Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка,</i></p>
--------------------	--

	<p>оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.</p> <p>Комисията продължи работа, като трима членове от нея и Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.</p> <p>2. „СТУДЕНТСКА МРЕЖА“ ЕООД - не присъства представител на дружеството.</p> <p>Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.</p> <p>Комисията продължи работа, като трима членове от нея и Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.</p> <p>3. „ЕСТЕЛ“ ЕООД – присъства Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД.</p> <p>Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.</p> <p>Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.</p>
--	--

Комисията продължи работа на закрито заседание с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. **„РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД** – при проверката на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:
Кандидатът е представил ЕЕДОП, в който не е попълнена коректно информацията от:
 - Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: „Информация за икономическия оператор“ – „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, като не е даден никакъв отговор.
 - Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: „Информация за икономическия оператор“ – подточка д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, като е даден отговор, при положение, че там се изисква такъв

само, ако участника е отговорил с „Не“ на предния въпрос в Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: „Информация за икономическия оператор“ – „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“.

- Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“, като не е даден никакъв отговор.
- Част III: „Основания за изключване“, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ – „Специфични национални основания за изключване“ – „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, като са дадени два различни отговора, съответно „Да“ и „Не“, а по образец се изисква само един такъв.

Предвид гореизложеното, комисията на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, дава възможност на кандидата „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от получаването на протокола, да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП.

2. **„СТУДЕНТСКА МРЕЖА“ ЕООД** - при проверката документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.
3. **„ЕСТЕЛ“ ЕООД** - при проверката документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

Комисията ще продължи своята работа след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

- **„РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД** - допълнителни документи, представени в срок с Вх.№ 04/29.03.2017 г./16:15ч.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на допълнително представените документи от участниците при което установи:

- **„РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД** - участникът е представил следните допълнителни документи: ЕЕДОП.

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи установи, че участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници при което установи следното:

1. „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД - комисията установи, че участника е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец със следните приложения:

- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

2. „СТУДЕНТСКА МРЕЖА“ ЕООД - комисията установи, че участника е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец със следните приложения:

- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на ЗОП и на документацията за участие, тъй като приложеното предложение за изпълнение на поръчката не е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане. В предложението участникът не е посочил, че - веднага след извършен ремонт, възстановява цялостното функциониране на системата, като извършва всички необходими настройки; издава протокол за всеки извършен ремонт подписан от двете страни, съдържащ имената на специалистите, извършили ремонта, причината за повредата, вложените резервни части и материали, дати и подписи на лицата, извършили ремонта; влаганите резервни части и материали ще са оригинални, придружени със сертификат за произход и качество; ще извършва по едно посещение в месеца (общо 12 посещения за срока на договора) за извършване на профилактика и поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС. Участникът **не се допуска** до по-нататъшно участие в процедурата.

3. „ЕСТЕЛ“ ЕООД - комисията установи, че участника е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец със следните приложения:

- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд;

Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията реши:

1. Да продължи своята работа на открито заседание с отваряне и оповестяване на ценовите предложения от плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници.

2. Да публикува на профила на купувача съобщение за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

Комисията продължи своята работа на открито заседание с отваряне и оповестяване на ценовите предложения от плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници. На заседанието присъстваха:

1. Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД;
2. Георги Йорданов Костадинов - управител на „СТУДЕНТСКА МРЕЖА“ ЕООД.

Комисията продължи своята работа, като оповести предлаганите цени, както следва:

1. „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД – месечна абонаментна такса – 269 лв. без ДДС;
2. „ЕСТЕЛ“ ЕООД - месечна абонаментна такса – 187 лв. без ДДС.

След извършване на тази дейност, комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на ценовите предложения, при което установи, че ценовите предложения отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към класиране на допуснатите участници, както следва:

- 1 място - „ЕСТЕЛ“ ЕООД - месечна абонаментна такса – 187 лв. без ДДС;
- 2 място - „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД – месечна абонаментна такса – 269 лв. без ДДС.

Комисията предлага:

1. Да се сключи договор за „Следгаранционна поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС“ с участника класиран на първо място „ЕСТЕЛ“ ЕООД на стойност до 5 900 лв. без ДДС, при месечната абонаментна такса от 187 лв. без ДДС със срок за изпълнение 1 година, считано от 30.06.2017г.

2. Да бъде отстранен участника „СТУДЕНТСКА МРЕЖА“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на ЗОП и на документацията за участие, тъй като приложеното предложение за изпълнение на поръчката не е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане. В предложението участникът не е посочил, че - веднага след извършен ремонт, възстановява цялостното функциониране на системата, като извършва всички необходими настройки; издава протокол за всеки извършен ремонт подписан от двете страни, съдържащ

имената на специалистите, извършили ремонта, причината за повредата, вложените резервни части и материали, дати и подписи на лицата, извършили ремонта; вложените резервни части и материали ще са оригинални, придружени със сертификат за произход и качество; ще извършва по едно посещение в месеца (общо 12 посещения за срока на договора) за извършване на профилактика и поддръжка на видео наблюдателна и сигнално охранителна техника в УНСС.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Иван Симеонов - ръководител сектор „Условия на труд и безопасност“.....

ЧЛЕНОВЕ:

Явор Йовчев – гл.експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”.....

Иван Любенов – ст. юриконсулт в сектор „Правно обслужване“.....

4

.4, .1, .3

.6, .1, .5