

УТВЪРДИЛ:
ПОМОЩНИК-РЕКТОР:
/НИКОЛАЙ БАКЪРДЖИЕВ/

ДО
НИКОЛАЙ БАКЪРДЖИЕВ
ПОМОЩНИК-РЕКТОР НА УНСС

ДОКЛАД

от комисия, назначена със Заповед № 167/07.02.2017г. на ректора проф. д.ик.н. Стати Статев за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет „АБОНАМЕНТНА ПОДДРЪЖКА НА КАБЕЛНАТА МРЕЖА И СИСТЕМА ЗА ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЕ В СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ НА П“ССО““

ОТНОСНО: Проведена обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет „АБОНАМЕНТНА ПОДДРЪЖКА НА КАБЕЛНАТА МРЕЖА И СИСТЕМА ЗА ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЕ В СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ НА П“ССО““

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БАКЪРДЖИЕВ,

В изпълнение на Заповед № 167/07.02.2017г. на ректора проф. д.ик.н. Стати Статев за провеждане на обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договор с предмет „АБОНАМЕНТНА ПОДДРЪЖКА НА КАБЕЛНАТА МРЕЖА И СИСТЕМА ЗА ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЕ В СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ НА П“ССО““ след проведени три заседания, комисията достигна до следният резултат от работата си:

На първото заседание лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Явор Йовчев – гл. експерт, обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

На заседанието присъства:

Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното подаване, както следва:

1. „РВЦ“ ООД - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи работа, като трима членове от нея и Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

2. „ЕСТЕЛ“ ЕООД – присъства Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на

„ЕСТЕЛ“ ЕООД.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

3. „ДЪ НЕТ“ ЕООД - не присъства представител на дружеството.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи работа, като трима членове от нея и Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията продължи работа на закрито заседание с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. „РВЦ“ ООД – при проверката документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Кандидатът е представил ЕЕДОП, в който не е попълнена коректно информацията от Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“, като навсякъде е даден отговор „неприложимо“.

Предвид гореизложеното, комисията на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, дава възможност на кандидата „РВЦ“ ООД в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от получаването на протокола, да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП в Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“.

2. „ЕСТЕЛ“ ЕООД - при проверката документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

3. „ДЪ НЕТ“ ЕООД - при проверката документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

Комисията реши да продължи своята работа след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

- „РВЦ“ ООД - допълнителни документи, представени в срок с Вх.№ 04/14.02.2017 г./10:20ч.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на допълнително представените документи от участниците при което установи:

- „РВЦ“ ООД - участникът е представил следните допълнителни документи: ЕЕДОП.

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи установи, че участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което

се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници при което установи следното:

1. „РВИЦ“ ООД - комисията установи, че участника е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец със следните приложения:

- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд;

Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

2. „ЕСТЕЛ“ ЕООД - комисията установи, че участника е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец със следните приложения:

- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд;

Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

3. „ДЪ НЕТ“ ЕООД - комисията установи, че участника е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец със следните приложения:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на ЗОП и на документацията за участие, тъй като липсва приложено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане - свободна редакция. Участникът не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията реши:

1. Да продължи своята работа на открито заседание с отваряне и оповестяване на ценовите предложения от плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници.

2. Да публикува на профила на купувача съобщение за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

Комисията продължи своята работа на открито заседание с отваряне и оповестяване на ценовите предложения от плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници. На заседанието присъстваха:

1. Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД;
2. Павел Лозков Павлов - управител на „ДЪ НЕТ“ ЕООД.

Комисията продължи своята работа, като оповести предлаганите цени, както следва:

1. „РВЦ“ ООД – месечна абонаментна такса – 380 лв. без ДДС;
2. „ЕСТЕЛ“ ЕООД - месечна абонаментна такса – 344 лв. без ДДС.

След извършване на тази дейност, комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на ценовите предложения, при което установи, че ценовите предложения отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към класиране на допуснатите участници, както следва:

- 1 място - „ЕСТЕЛ“ ЕООД - месечна абонаментна такса – 344 лв. без ДДС;
- 2 място - „РВЦ“ ООД – месечна абонаментна такса – 380 лв. без ДДС

Комисията предлага:

1. Да се сключи договор за „Абонаментна поддръжка на кабелната мрежа и система за видеонаблюдение в студентските общежития на П“ССО““ с участника класиран на първо място „ЕСТЕЛ“ ЕООД на стойност до 20 000 лв. без ДДС, при месечната абонаментна такса от 344 лв. без ДДС със срок за изпълнение 2 години, считано от 30.06.2017г.

2. Да бъде отстранен участника „ДЪ НЕТ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на ЗОП и на документацията за участие, тъй като липсва приложено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане - свободна редакция.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Виолета Маринова - началник сектор

„Социално-битово обслужване и материална база“.....

ЧЛЕНОВЕ:

Лилия Бояджиева – ръководител сектор „Правно обслужване“.....

Явор Йовчев – гл.експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”.....

Христо Шопов – изпълнителен директор на П“ССО“.....

Людмила Чакърва-Присоева – главен юриконсулт в сектор “Правно обслужване”.....