

УТВЪРДИЛ:
РЕКТОР НА УНСС:
ПРОФ. Д. ИК. Н. СТАТИ СТАТЕВ/



ДО
ПРОФ. Д. ИК. Н. СТАТИ СТАТЕВ
РЕКТОР НА УНСС

ДОКЛАД

от комисия, назначена със Заповед № 2765/20.12.2016г. на проф. д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, открита процедура по ЗОП за сключване на договори с предмет „ИЗВЪРШВАНЕ НА ОХРАНИТЕЛНИ УСЛУГИ В СГРАДИТЕ НА УНСС“

ОТНОСНО: Проведена обществена поръчка, публично състезание по ЗОП за сключване на договори с предмет „ИЗВЪРШВАНЕ НА ОХРАНИТЕЛНИ УСЛУГИ В СГРАДИТЕ НА УНСС“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

В изпълнение на Заповед № 2765/20.12.2016г. на проф. д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС за провеждане на обществена поръчка, открита процедура по ЗОП за сключване на договори с предмет „ИЗВЪРШВАНЕ НА ОХРАНИТЕЛНИ УСЛУГИ В СГРАДИТЕ НА УНСС“ след проведени четири заседания, комисията достигна до следният резултат от работата си:

На първото заседание лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Самуил Авдала – началник сектор “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП.

Комисията установи, че на заседанието присъстват упълномощени представители на участниците, както следва:

1. За „Мултифорс А.С.“ЕООД – Марияна Стоева и Ангел Златанов;
2. За „Агенция за сигурност Скорпио“ООД – Йордан Георгиев;
3. За „Вадим“ООД – Евстати Георгиев.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" за всяка обособена позиция поотделно, след което най-малко трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри", както следва:

Наименование на фирмата

„ММ ГРУП“ООД – техническите предложения и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция 4 бяха подписани от трима членове на комисията и от Марияна Стоева – упълномощен представител на „Мултифорс А.С.“ЕООД;

„СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД – техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособени позиции 2,3,5 и 6 бяха подписани от трима членове на комисията и от Евстати Георгиев – упълномощен представител на „Вадим“ООД;

„АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ООД – техническите предложения и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция 1 бяха подписани от трима членове

на комисията и от Ангел Златанов – упълномощен представител на „Мултифорс А.С.“ЕООД;

„ВАДИМ“ООД – техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция 1 бяха подписани от трима членове на комисията и от Марияна Стоева – упълномощен представител на „Мултифорс А.С.“ЕООД. Комисията реши да не се съобрази с представената Декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, тъй като е посочено, че конфиденциален характер представлява техническото предложение, което подлежи на оценяване съгласно методиката.

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД – техническите предложения и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6 бяха подписани от трима членове на комисията и от Йордан Георгиев – упълномощен представител на „Агенция за сигурност Скорпио“ООД, като същият отказа да подпише всички страници на техническите предложения и съответно положи подпис на страници по негов избор. Представителят на „Вадим“ООД не заяви желание да подпише техническите и ценовите предложения на участника „Мултифорс А.С.“ЕООД;

Публичната част от заседанието на комисията приключи след извършването на горните действия.

Комисията реши да продължи своята работа на закрито заседание, на което да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което установи следното:

1. Относно първата подадена оферта от „ММ ГРУП“ООД

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. Участникът е представил ЕЕДОП с липсващ подпис на представляващия, печат на дружеството и дата на съставяне, в който не е декларирано и наличието на валиден лиценз за извършване на частна охранителна дейност, като същия вместо това е представил копие на лиценза.

2. Участникът не е зачертал невярното обстоятелство в образец № 9 - Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС)

С оглед горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

2. Относно втората подадена оферта от “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя

С оглед горното участникът се допуска до понататъшно участие в процедурата.

3. Относно третата подадена оферта от „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ООД

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. Участникът е представил ЕЕДОП, в който не е декларирано наличието на изпълнена най-малко една дейност по физическа охрана на обекти с минимум 15 поста, като от представеният списък на изпълнени услуги не е виден броя постове.

2. В представеният ЕЕДОП, участникът в част II, р. В „Информация относно капацитета на други субекти“ е отговорил с „НЕ“, попълнил е р. Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва“, като е посочил за подизпълнител „Елитком 95“ АД. В същото време, участникът е попълнил част IV, р. В, т. 10, която съгласно указанията в ЕЕДОП се отнася за подизпълнител, чийто капацитет ще бъде ползван и прави препратка към част II, р. В „Информация относно капацитета на други субекти“. Всичко това води до неяснота, участникът ще ползва ли капацитета на подизпълнителя или не.

3. В представеният ЕЕДОП в част II, р. Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва“, участника е посочил за подизпълнител „Елитком 95“ АД. Видно от направената справка в търговския регистър и представеният от подизпълнителя ЕЕДОП, дружеството е ЕАД, а не АД.

4. В представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „Елитком 95“ ЕАД, в част II, р. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ е посочен единствено прокуриста Димитър Минчев. В същото време при проверка в Търговския регистър се установи, че представители на дружеството са освен Димитър Минчев – прокурист и Юлий Иванов – гл.изп.директор, Трайчо Иванов – член на Съвета на директорите, Ангел Кръстев - член на Съвета на директорите, Борислав Стратиев - член на Съвета на директорите и Христо Жеков - член на Съвета на директорите. Във връзка с горното подизпълнителят „Елитком 95“ ЕАД в част II, р. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ трябва да попълни всички горепосочени лица.

С оглед горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

4. Относно четвъртата подадена оферта от „ВАДИМ“ ООД

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. Участникът е представил ЕЕДОП, в който не е декларирано наличието на изпълнена най-малко една дейност по физическа охрана на обекти с минимум 15 поста, като от представеният списък на изпълнени услуги не е виден броя постове.

С оглед горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

5. Относно петата подадена оферта от „МУЛТИФОРС А.С.“ ЕООД

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя

С оглед горното участникът се допуска до понататъшно участие в процедурата.

На второто си заседание, Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

Участникът „ММ ГРУП“ ООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № към 06 от 28.12.2016 г. с приложен нов ЕЕДОП и 2бр. Декларация обр. 9.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. Участникът е представил ЕЕДОП с липсващ подпис на представляващия, печат на дружеството и дата на съставяне, в който не е декларирано и наличието на валиден лиценз за извършване на частна охранителна дейност, като същия вместо това е представил копие на лиценза.

2. Участникът не е зачертал невярното обстоятелство в образец № 9 - Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС).

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „ММ ГРУП“ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

Участникът „ВАДИМ“ООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № към 07 от 28.12.2016 г. с приложен нов ЕЕДОП и 3бр. копия на договори за изпълнение на охранителни услуги.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. Участникът е представил ЕЕДОП, в който не е декларирано наличието на изпълнена най-малко една дейност по физическа охрана на обекти с минимум 15 поста, като от представеният списък на изпълнени услуги не е виден броя постове.

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „ВАДИМ“ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

Участникът „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ООД в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в стая 5002 на УНСС писмо с вх. № към 08 от 29.12.2016 г. с приложен нов ЕЕДОП на дружеството и ЕЕДОП на „Елитком 95“ЕАД.

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както

следва:

1. Участникът е представил ЕЕДОП, в който не е декларирано наличието на изпълнена най-малко една дейност по физическа охрана на обекти с минимум 15 поста, като от представеният списък на изпълнени услуги не е виден броя постове.

2. В представеният ЕЕДОП, участникът в част II, р. В „Информация относно капацитета на други субекти“ е отговорил с „НЕ“, попълнил е р. Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва“, като е посочил за подизпълнител „Елитком 95“АД. В същото време, участникът е попълнил част IV, р. В, т. 10, която съгласно указанията в ЕЕДОП се отнася за подизпълнител, чийто капацитет ще бъде ползван и прави препратка към част II, р. В „Информация относно капацитета на други субекти“. Всичко това води до неяснота, участникът ще ползва ли капацитета на подизпълнителя или не.

3. В представеният ЕЕДОП в част II, р. Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва“, участника е посочил за подизпълнител „Елитком 95“АД. Видно от направената справка в търговския регистър и представеният от подизпълнителя ЕЕДОП, дружеството е ЕАД, а не АД.

4. В представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „Елитком 95“ЕАД, в част II, р. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ е посочен единствено прокуриста Димитър Минчев. В същото време при проверка в Търговския регистър се установи, че представители на дружеството са освен Димитър Минчев – прокурист и Юлий Иванов – гл.изп.директор, Трайчо Иванов – член на Съвета на директорите, Ангел Кръстев - член на Съвета на директорите, Борислав Стратиев - член на Съвета на директорите и Христо Жеков - член на Съвета на директорите. Във връзка с горното подизпълнителят „Елитком 95“ЕАД в част II, р. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ трябва да попълни всички горепосочени лица.

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията реши да продължи своята работа на следващото си закрито заседание с разглеждане на техническите предложения за съответните обособени позиции на участниците в процедурата, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Осъществяване на охрана на имущество, мероприятия и ценни пратки в съответствие с чл.5, ал.1, т.т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност:

„АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ООД;

„ВАДИМ“ООД;

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: „Охрана на обекти в УНСС с технически средства и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД;

„СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: „Охрана на обекти в П „ССО“ с технически средства и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД;

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: “Охрана на имуществото на РЦДО-гр.Хасково с технически средства и специализирани патрули”

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД;

“ММ ГРУП“ООД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5: „Охрана със сигнално-охранителна техника /паник-бутон/ на УОБ-Равда“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД;

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6: „Транспорт и охрана на ценни пратки за нуждите на РЦДО гр. Хасково“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД;

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД

На третото си заседание, Комисията продължи своята работа в закрито заседание, с разглеждане на техническите предложения на участниците, при което установи следното:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Осъществяване на охрана на имущество, мероприятия и ценни пратки в съответствие с чл.5, ал.1, т.т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност:

„АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ООД:

Техническо предложение на участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Предложение за изпълнение на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В предложението за изпълнение на поръчката, участника е представил следното описание:

В своята стратегия за изпълнение на поръчката е описал:

1. Общи положения – законова рамка за осъществяване на дейността, ръководство, управление и разпоредителни функции спрямо охранителния състав и др.
2. Цел на охраната – тук участника в 8 точки кратко е описал основните цели –

регламентиране на правилата и условията, осигурявани и осъществяване на сигурност на обектите и др.

3. Характеристика и особености на охраняваните обекти – УНСС, СК Бонсист и ПССО – описание на сградите на УНСС и история на университета, достъп до обектите и физически бариери, противопожарна безопасност, персонал, системи за видеонаблюдение, СОТ, охранително осветление, критични точки и уязвими места, охранителни дейности, рискови ситуации.

4. Задачи по обезпечаване на сигурността на обектите – анализ на риска, превенция, пресичане на престъпления, определяне на правомощията, мерки и др.

5. Основни подходи за реализиране на охраната – внедряване на комплексна система за физическа охрана, координация, системен анализ на средата, информационно обезпечаване, партньорство с възложителя, СДВР, МВР и ГДПБЗН, подбор на персонал обучение и др.

6. Комплексна система на охрана – дискретен мониторинг, физическа защита, проучвателна дейност и анализ, системи за видеонаблюдение, СОТ, пожароизвестителни системи и система за контрол на достъпа, физически бариери и охранително осветление, оборудване и средства за комуникация, дейности по обезпечаване на сигурността на обектите.

7. Взаимодействие с възложителя, други държавни органи и институции – предмет, подходи, направления.

8. Мерки за повишаване на сигурността – предложения и препоръки

9. Организация на охраната за обезпечаване на сигурността на обектите – тук са описани задълженията на управителя, директор на НД „Охранителна“, ръководителите на охраната, на отговорника на охраната и на охранителния състав. За управителя са разпределени задачи свързани с цялостното ръководство, за директор на НД „Охранителна“ контрол на охранителната дейност, за ръководителя на охранителите – контрол и непосредствено ръководство, за отговорниците на охраната, оперативни дежурни и др.

10. Данни за оръжието, помощните средства и техническите средства за комуникация

11. Информационен обмен и взаимодействие

12. Контрол по носене на невъоръжената физическа охрана – отговорности, форми на контрол, видове проверки, периодичност, отчет на резултатите

13. Препоръки за етично поведение на охранителя

В своето предложение по отношение на кризисните и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) участника е представил следното описание:

1. Общи положения

2. Основни критични точки

3. Оценка на уязвимостта на обектите

4. Мерки за предотвратяване на заплахите

5. Вътрешни и външни рискове и заплахи и мероприятия за противодействие

6. Модел (описание) на организационна структура за сигурност.

7. Тактика на действие на охраната при извънредни и кризисни ситуации – при пожар, при наводнение, при авария, при земетресение, при нападение, при терористични актове, при проникване в обекта, при свлачища, гръмотевични бури и градушки, смерч и силни ветрове, снегонавявания, заледрявания и обледявания, при масови безредици

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. В техническото си предложение, раздел «Цел на охраната», участникът не е посочил, като такава осигуряването на защита на пари след заявка пренасяни от упълномощени от Възложителя лица, в непосредствена близост до обектите, без необходимост от използване на транспорт и охрана след заявка с автомобил и охранители на ценни пратки и товари при прогнозно количество, съгласно изискванията на Наредба № I -121 от 24 юни 2004 г. за реда за организиране охраната при транспортиране на ценни пратки и товари издадена от министерство на вътрешните работи. Това води до несъответствие с целите поставени пред участниците, като изисквания от техническата спецификация, т. 1.4. и 1.5..

3. По отношение на постове № 1, 2, 3, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 в своето техническо предложение и приложените към нея схеми за охрана, участникът в противоречие с изискванията на техническата спецификация е предложил да бъдат стационарно – подвижни, вместо стационарни. Така например за постове 1, 2 и 3 в схемата на охраната е предвидено постовете да осъществяват обходи на целия корпус, вместо да са позиционирани на мястото определено за стационарния пост и да осъществяват необходимия пропускателен режим в сградата. Видно от документацията за участие, за обходи се предвиждат два вътрешни обходни поста, един външен обходен пост. За пост 9 в схемата на охрана, участника отново в противоречие с изискванията на документацията за участие е предвидил, поста да осъществява външни обходи, вместо да осъществява необходимия пропускателен режим в сградата. Следва да се има предвид и факта, че външните площи са отдадени за стопанисване от външна за Възложителя организация и съответно задълженията за опазване на външния периметър са негово задължение.

4. На стр. 103, участникът е посочил, че редът за осъществяване на охраната при извънредни ситуации е изготвен на основание на разпоредбите на:»...ЗОВВВПИ, ПП ЗОВВВПИ (двата нормативни акта се отнасят само за Ръководителите на охранителната дейност – въоръжени с огнестрелно оръжие)». Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД, освен в случаите, при които се осъществява дейност по защита на пари след заявка пренасяни от упълномощени от Възложителя лица, в непосредствена близост до обектите, без необходимост от използване на транспорт прогнозно количество, което се осъществява от подизпълнител на дружеството.

„ВАДИМ“ООД

Техническо предложение на участника „ВАДИМ“ООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Концепция за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В концепцията си за изпълнение предмета на поръчката, участника е представил следното описание:

1. Разпределение на ресурсите и организацията на екипа, съдържащо:

1.1. описание на дейностите за изпълнение – тук участника е посочил всички дейности определени от възложителя за изпълнение

1.2. приоритети на изработената концепция

1.3. основни задачи за постигане – тук участника е посочил, като свои основни задачи-осигуряване на комплексна система и организация за защита и сигурност, осигуряване на пропускателния режим, предотвратяване на проникване в обектите, изнасяне на материални ценности, осигуряване на безопасност и др.

По нататък в своето техническо предложение, участника е представил описание на обектите, криминогенна обстановка, уязвими места, мероприятия за противодействие.

В своята организация за осъществяване, ръководство и управление на охранителната дейност, участника е посочил, че същата ще се организира и контролира от Директор „Сигурност“, чрез Ръководителя на охраната. Оперативното осигуряване е предвидено да се осъществява от Началника на мобилните оперативни групи. Методическото ръководство и организацията на охраната е предвидено да се осъществява от ръководните длъжностни лица на дружеството.

В представеният режим на работа, разпределение на постове, основни дейности на охранителите са представени всички постове, тяхната сменност, брой охранители и техните непосредствени задължения.

В описанието на въоръжението и комуникации на охранителите е изготвено описание на материално-техническото осигуряване, инструктажи и др.

2. Системи за обучение на охранителите – тук участника е посочил принципите на дейността на учебния център, организацията на професионалното обучение и др.

3. Данни за моторните превозни средства – тук са посочени броя на автомобилите, разположение на автопатрулите за обектите на УНСС, време за реагиране.

4. Данни за монтиране на видеокамери, както и аналогични технически средства или системи за запис – тук участника е предложил да осигури мониторинг и контрол на системата за видеонаблюдение от дежурния оперативен център на дружеството.

5. Охранителна дейност по защита на пари след заявка – тук е посочено, че дружеството ще осигури въоръжен охранител в срок до два часа за осъществяване на дейността

6. Охранителна дейност по охрана на ценни пратки и товари – тук е пресъздадена инструкцията за превоз на ценни пратки и товари, общи изисквания към служителите, задължения, отговорности, екипировка, документи, забрани и др.

7. Списък и график за работа на охранителите на имотите на УНСС

Участникът е предвидил да използва при осъществяване на денонощната невъоръжена охрана 105,62 охранители. Приложил е примерни графици и примерни списъци на охранителите. Тук е представил задълженията на Ръководителя на охраната.

8. Наличие на оперативен дежурен център за непрекъсната връзка на охранителите и осигуряване на подкрепа от дежурен екип при необходимост – тук е представена организацията на работа на ОДЦ, техническата и физическа осигуреност. Тук е предвидено да бъде монтирано видеонаблюдение изведено при охраната и наблюдавайки се от дежурния център. Представени са задълженията на всички служители на ДОЦ и тяхната подчиненост на Директор „Сигурност“

9. Система за контрол и помощ на охранителите

При осъществяване на контрола, участника е предвидил прилагане на вътрешен контрол от оторизирано от възложителя лице, пряк контрол от оторизиран представител на възложителя и съвместен контрол. Тук е представена и организационната структура на фирмата. Документите за организацията и контрола на охранителната дейност са идентифицирани от участника в 20 групи. По отношение на денонощния контрол е предвидено разработване на график на контролни

обаждания. По отношение на контрола на физическата охрана през деня е предвидено извършването от автопатрули на дружеството.

10. В представената организация, действия и реакции в условията на нестандартна или кризисна ситуация, участника е описал всички случаи посочени от възложителя в документацията за участие.

11. В действията на охраната при усложнена обстановка е описал действията при съобщение за престъпно посегателство, при проникване в обекта, при откриване на съмнителни вещи и предмети, при въоръжено нападение, при пожар, при природни бедствия или крупни производствени аварии, при земетресения, при наводнения, при масови безредици, аварии от АЕЦ или трансгранични радиоактивни замърсявания, при промишлени аварии, терористични действия.

12. В техническото си предложение, участника е представил план за евакуация на университета, план за оперативно и тактическо взаимодействие с органите на МВР и с други държавни структури и с възложителя при екстремни и кризисни ситуации;

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, въпреки, че са налице признаци за използване на бланково техническо предложение и липса на задълбочено изследване на спецификата на обектите предмет на поръчката, като например стр. 42, т. 2 е посочено, че «Всички охранители...ще са преминали професионална квалификация за работа в лечебни заведения», стр. 53 «Умеят да използват технически средства за комуникация с ръководството на болницата ...» и др.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите, както е видно от краткото описание е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност, както е видно от краткото описание са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (ежемесечни инструктажи, оборудване, анализ на оперативната обстановка и др., уязвимост на охранявания обект, заплахи спрямо дейността на охраната – вътрешни и външни) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител,

ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, както е видно от краткото описание (обучение, оборудване на охранителите, провеждане на инструктажи, разработване на графици и др., мероприятия за съвместни действия между съответното РУ „Полиция“, РС ПБЗН и Вадим ООД, начин на изпълнение на поръчката с всички идентифицирани от възложителя в техническата спецификация дейности на охраната и съветните поддейности, вкл. режим на работа, брой охранители, сменност, помощни средства, средства за комуникация, способности, снаряжение и обектова документация, организация на пропускателния режим на обекта, срокове за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, организационна структура за сигурност, контрол, управление и съдействие на охранителите на обекта

4. Въпреки, че са посочени и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя (профилактика на техническите системи, при договаряне с възложителя включване на нови технически системи, при договаряне поддръжка на видеонаблюдение, допълнителни камери в общежитията), не е доказана приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката и по какъв начин тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Нещо повече всички допълнителни дейности са включени под условие от «договаряне» с възложителя или след контакт и съдействие от възложителя с дружествата поддържащи техническите системи или след извършване на «обстойно обследване» и при наличие на противоречия в предложенията, като например «4.„Вадим“ ООД по своя преценка и за своя сметка, след съгласуване с Възложителя, може да монтира допълнително камери за подобряване на видеонаблюдението в общежитията, с което ще повиши сигурността на охраняваните обекти и прилежащата им територия. Това ще стане след подписване на договор за охрана, обстойно обследване на съществуващата техническа система и извършване на пълна профилактика. Ново изградените СОС ще бъдат поставени на най-уязвимите места на сградите, за да бъдат в помощ на охранителите с цел не допускане на престъпни посегателства. След като бъде изградена нова СОТ, „Вадим“ ООД ще предостави на Възложителя необходимата техническа експлоатационна документация.»

На база на горното, Комисията констатира, че са налице три от посочените обстоятелства, надграждащи минималните изисквания на Възложителя, въз основа на оценява техническото предложение на участника по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 50 /петдесет/ точки.

Относно подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт)

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. От стр. 120 на своята оферта, участника е представил действията на охраната при възникване на кризисните и извънредни ситуации, идентифицирани от възложителя, както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

В същото време, участникът е ограничил действията си при извънредните ситуации до действия на дежурните охранители, без да е налице разпределение на контролни функции за ръководството на охраната. Тяхната роля се ограничава единствено до преглед на криминогенната обстановка и мерки за предотвратяване на рискове свързани с нея. Това води и до липсата на аргументираност, по какъв начин контролните действия (ако бяха идентифицирани) биха довели до ограничаване на вредните емисии. В техническото си предложение, участникът не е отчетел сферите на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации) и липсва оценка и степен на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора. Участникът не е разработил рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена по категории,

подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

Тук отново са налице признаци за използване на бланково техническо предложение и липса на задълбочено изследване на спецификата на обектите предмет на поръчката и съответните рискове, като например стр. 128 е посочено, че «болнично заведение» „хранителните продукти за болницата“, стр. 133 « В болницата са изградени:» и др.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт) с 1 /една/ точка.

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията единодушно реши:

Оценката на участник „Вадим“ООД по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 50 /петдесет/ точки.

Оценката на участник „Вадим“ООД по показател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт) е 1 /една/ точка.

Общата техническа оценка на участник по показателят „Организация на персонала“ (ОП) на „Вадим“ООД е 51 /петдесет и една/ точки.

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД.

Техническо предложение на участника „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Предложение за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В представеното предложение за изпълнение предмета на поръчката, участника е представил следното описание за всеки обект поотделно:

I. Организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на „Мултифорс А.С.“ ЕООД – участникът е направил описание на обектите предмет на поръчката, достъп до обекта и особености, инженерно-технически съоръжения и други елементи от значение за охраната на обекта, уязвими участъци, основни фактори, влияещи на охраната, рискови ситуации за охраната на обекта, нормативна база, цели на охраната, брой постове, материално – техническо осигуряване и др.

II. Разпределение на отговорностите и дейностите между охранители, ръководители на охраната и ръководството на „Мултифорс А.С.“ ЕООД – участникът е описал отговорностите и дейностите на ръководството, ръководителите на охраната, ръководител на звено за охрана на ценни пратки и товари, началник смяна на охраната, охранителен състав, на дежурните в оперативния център, на охранител в мобилна оперативна група, охранител в звено за охрана на ценни пратки и товари и защита на пари

III. Методи за осъществяване на комуникация с Възложителя и други компетентни органи

Участникът е представил схема на комуникационния обмен между възложителя и всички свързани с охранителния процес. Дефинирал е задачи за постигане, чрез комуникацията, методи за провеждането (работни срещи, обмен на информация и др.)

IV. Координация и съгласуване на дейности и други организационни аспекти.

Участникът е представил подробна разработка по отношение на предмета на комуникацията (превенция и противодействие на престъпни посегателства, терористичните заплахи и актове, както и кризи от различен характер), подходи(работни срещи , взаимен обмен на информация, планиране и провеждане на съвместни мероприятия, помощ и съдействие при необходимост, отчетност, анализиране и оценка на ефективността на съвместните дейности, информационен обмен и взаимодействие, модел на организационна структура за сигурност, координация и съгласуване на дейности, модел за информационно осигуряване.

V. Начин и срок на изпълнение на поръчката

Участникът е посочил срок за изпълнение съобразен с изискванията на документацията за участие.

Основни начини, направления и подходи за изпълнение на поръчката, определени от участника, са - Внедряване на комплексна система за денонощна физическа охрана на обекта; Прилагане на мерки за системна координация, взаимодействие, ръководство; Системен анализ на средата за сигурност; Системно информационно обезпечаване; Партньорство, взаимодействие и обмен на информация; Подбор на персонал; Постоянно обучение и инструктиране; Системно и своевременно идентифициране и отстраняване на слабите места в обекта, касаещи сигурността на същия; Комплексна система за охрана и др.

VI. Срокове за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на „Мултифорс А.С.“ ЕООД – участникът е посочил срокове за всяка една дейност посочена в техническата спецификация, поддейности и задачи на охранители, идентифицирани от участника от стр. 40 до стр. 52 на техническото предложение за УНСС и за всеки обект поотделно. В тази част е представил своето виждане за разпределение на дейностите поддейност и задача по охранители, постове, ръководители на охраната и ръководството на „Мултифорс А.С.“ ЕООД, вкл. и в табличен вид

VII. Разпределение на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната дейност на ниво отделна задача - начало, край и резултати – участникът е разработил концепция за разпределение на задачите при невъоръжена охрана от стр. 53 до стр. 66 за УНСС и за всеки обект поотделно, за охрана на ценни пратки и товари от стр. 66 до стр. 70 за УНСС и за всеки обект поотделно, за охрана на мероприятия от стр. 70 до стр. 71 за УНСС и за всеки обект поотделно

VIII. Необходими ресурси за изпълнение на всяка дейност - информация, документи, срещи УНСС, срещи със заинтересовани страни и задълженията на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Участникът е представил необходимите ресурси; дейности, срещи и документи (вкл. чрез график), основни принципи, документация,

IX. Мерки за вътрешен контрол и организация – участникът е представил задълженията на управителя на дружеството, ръководителите на охранителната дейност, обектов отговорник/началник смяна/, експерт „Сигурност“, дежурна оперативна група, ръководни служители от ЦУ на дружеството. Дефинирани са възможностите за контрол от страна на възложителя, МВР и др.. Описани са всички документи, дневници за проверка и контрол, както и график за контролни обаждания, форми за контрол, видове проверки и периодичност, предмет на проверките и отчет на резултатите, оборудване, снаряжение и др.

X. Други дейности и допълнителни мерки за повишаване на качеството и сигурността на обекта – участникът е дефинирал 13 допълнителни мерки за осигуряване на качеството, като монтиране на паник – бутон на пост Видеонаблюдение, информационно обезпечаване за

превенция, определяне на отговорници по зали и кабинети и др. За всяка дейност е посочено до какво ще доведе прилагането на мерките, като е мотивирал приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката и защо тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

Участникът е представил подробно плана си за организация на обучението на охранителния състав- форми на обучение, срокове и др.

В раздел Втори, участникът е представил мерките за Преодоляване на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт)

I. Мерки и начини на действие на охраната при настъпване на рисковете, както и допускания:

Участникът е представил силите и средствата за реакция при настъпване на идентифицираните от възложителя събития от страна на дружеството, УНСС, МВР, Националната служба за спешно реагиране.

От стр. 100 до стр. 111 за УНСС и за всеки обект поотделно са представени действията на охранителния състав при настъпване на различните кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт). От стр. 111 до стр. 114 за УНСС и за всеки обект поотделно са представени методите за взаимодействие и координация с ръководството на УНСС, МВР и други държавни органи и институции.

II. Контролни дейности по отношение на мерки и начин на действие. На стр. 114 за УНСС и за всеки обект поотделно, участникът е представил в 7 точки основните цели и аргументи за правилността при прилагането им. На стр. 115 за УНСС и за всеки обект поотделно е представен модел за приоритетно степенуване, контрол, планиране и реализиране на контрамерките при кризисни, екстремални и извънредни обстоятелства. В техническото си предложение, участникът е посочил основните задачи в етапите преди настъпване на криза, при възникване и овладяване и след кризисния период. Участникът е представил методите за ограничаване на рисковете (толериране, ограничаване, прехвърляне, прекратяване и др.). В описанието на Дейностите и мерки за усилване със сили за реакция и съдействие са описани всички задължения на охранителния състав (физическа охрана, оперативен дежурен център, мобилни групи и охранители от съседни обекти)

III Аспекти на проявление, области и сфери на влияние на рисковете - оценка, степен, мерки. Тук участникът е определил сферите на заплаха (вътрешни, външни), уязвимостта на обектите, степените (висока, средна, ниска), като за всяка степен е представена дефиниция на въздействието, степени и размер на въздействие. Участникът е представил за всеки идентифициран от възложителя риск, степента на вероятност, въздействието, степен и мерките за ограничаване на риска. Във факторит, влияещи на степента на риска са идентифицирани две основни групи – обективни и субективни. Участникът е представил подробно степента на охранителния риск, и е извел изводи и прогнози за развитие на оперативната обстановка на всеки обект.

IV. Рамка на рисковете по категории, подкатегории, типове риск. В тази част, участника е представил 4 фази – разработване на рамка на управлението на риска, реализиране на управлението на риска, мониторинг и преглед на рамката и непрекъснато подобряване на рамката от стр. 125 до стр. 129 за УНСС и за всеки обект поотделно.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на ofertите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите, както е видно от краткото описание е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност, както е видно от краткото описание са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, вкл. и в табличен вид;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, както е видно от краткото описание (задълженията на управителя на дружеството, ръководителите на охранителната дейност, обектов отговорник/началник смяна/, експерт „Сигурност“, дежурна оперативна група, ръководни служители от ЦУ на дружеството. Дефинирани са възможностите за контрол от страна на възложителя, МВР и др., начин на изпълнение на поръчката с всички идентифицирани от възложителя в техническата спецификация дейности на охраната и съветните поддейности, вкл. режим на работа, брой охранители, сменност, помощни средства, средства за комуникация, способности, снаряжение и обектова документация, организация на пропускателния режим на обекта, срокове за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, организационна структура за сигурност, контрол, управление и съдействие на охранителите на обекта

4. Видно от краткото описание са посочени и други 13 дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя (монтиране на паник – бутон на пост Видеонаблюдение, информационно обезпечаване за превенция, определяне на отговорници по зали и кабинети и др.), като за всяка дейност е посочено до какво ще доведе прилагането на мерките, като е мотивирал приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката и защо тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

На база на горното, Комисията констатира, че са налице три от посочените обстоятелства, надграждащи минималните изисквания на Възложителя, въз основа на оценява техническото предложение на участника по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 70 /седемдесет/ точки.

Относно подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт)

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. В своята оферта, участника е представил действията на охраната при възникване на кризисните и извънредни ситуации, идентифицирани от възложителя, както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични следните обстоятелства:

- Видно от краткото описание в р. II на глава втора се предлагат контролни дейности, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), за които е аргументирано, че ще спомогнат за ограничаване на вредните последици.

- Видно от краткото описание в р. III на глава втора участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации) и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил мерки за намаляване на тяхното влияние;

- Видно от краткото описание в р. IV на глава втора, участника е разработил подробна рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена по категории, подкатегории и типове риск (кризи, аварии, бедствия, катастрофи), която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията. Анализирани са подробно заплахите, уязвимостта на обектите и др. необходими условия за идентифициране на рисковете в обектите.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) с 30 /тридесет/ точки.

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията единодушно реши:

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 70 /седемдесет/ точки.

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по показател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) е 30 /тридесет/ точки.

Общата техническа оценка на участник по показателят „Организация на персонала“ (ОП) на „Мултифорс А.С.“ ЕООД е 100 /сто/ точки.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: „Охрана на обекти в УНСС с технически средства и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“

„МУЛТИФОРС А.С.“ ЕООД

Техническо предложение на участника „МУЛТИФОРС А.С.“ ЕООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Предложение за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор

3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В представеното предложение за изпълнение предмета на поръчката, участника е представил следното описание:

I. Организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на „Мултифорс А.С.“ ЕООД – участникът е направил описание на обектите предмет на поръчката, основни фактори влияещи на охраната, възможни рискови ситуации за охраната на обекта уязвими участъци, основни фактори, влияещи на охраната, нормативна база, цели на охраната, основни задачи и др.

II. Разпределение на отговорностите и дейностите между охранители, ръководители на охраната и ръководството на „Мултифорс А.С.“ ЕООД – участникът е описал отговорностите и дейностите на ръководството, ръководителите на охраната, на дежурните в оперативния център, на въоръжените автопатрули за реагиране и на съответните охранители в тях, технически средства за охрана и персонал за техническа поддръжка и контрол на системите

III. Методи за осъществяване на комуникация с Възложителя и други компетентни органи

Участникът е представил схема на комуникационния обмен между възложителя и всички свързани с охранителния процес. Дефинирал е задачи за постигане, чрез комуникацията, методи за провеждането (работни срещи, обмен на информация и др.)

IV. Координация и съгласуване на дейности и други организационни аспекти.

Участникът е представил подробна разработка по отношение на предмета на комуникацията (превенция и противодействие на престъпни посегателства, терористичните заплахи и актове, както и кризи от различен характер), подходи(работни срещи , взаимен обмен на информация, планиране и провеждане на съвместни мероприятия, помощ и съдействие при необходимост, отчетност, анализиране и оценка на ефективността на съвместните дейности, информационен обмен и взаимодействие, модел на организационна структура за сигурност, координация и съгласуване на дейности, модел за информационно осигуряване.

V. Други дейности и допълнителни мерки за повишаване на качеството и сигурността на обекта – обучение, квалификация и преквалификация на автопатрулните

екипи, съгласно подробно описана програма.

Начин и срок на изпълнение на поръчката

Участникът е посочил срок за изпълнение съобразен с изискванията на документацията за участие. Срок за реакция 1 минута.

Основни начини за изпълнение на поръчката, определени от участника, са - Охрана с технически средства чрез централизиран мониторинг; Физическа охрана - проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули при подаден сигнал от оперативния денонощен център (ОДЦ) - мониторинг център на „Мултифорс А.С.“ ЕООД. Техническата и физическата охрана на обектите се осъществява чрез охранителна дейност със сигнално охранителни и известителни системи (СОИС) и чрез единна разстановка на силите и средствата (групи за реагиране - мобилни оперативни групи), обособени в диференцирани зони. Физическата защита се осъществява от персонал, отговарящ на всички условия, регламентирани в Закона за частната охранителна дейност, както и на изискванията и критериите, отнасящи се до личностни и професионални качества, подходи, реакции и поведение, гарантиращи ефективна охрана за сигурност. Персоналът за физическа защита охранява чрез реакция, проверка на сигнали от монтираните СОИС, съдействие и помощ при необходимост, диференцирани за отделните охранителни зони на

територията на обектите. и др.

VI. Срокове за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на „Мултифорс А.С.“ ЕООД – участникът е посочил срокове за всяка една дейност посочена в техническата спецификация, поддейности и задачи на охранители, идентифицирани от участника – посещение на обекта в срок до 1 час и извършване на диагностика на системите от технически персонал, профилактика веднъж годишно, реакция 1 минута.

VII. Необходими ресурси за изпълнение на всяка дейност - Участникът е представил необходимите ресурси; технически, ОДЦ, въоръжени автопатрули, технически персонал, ръководен персонал, вкл. оборудване и др.

В раздел Втори, участникът е представил мерките за Преодоляване на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт)

I. Аспекти на проявление, области и сфери на влияние на рисковете - оценка, степен, мерки. Тук участникът е определил сферите на заплаха (вътрешни, външни), уязвимостта на обектите, степените (висока, средна, ниска), като за всяка степен е представена дефиниция на въздействието, степени и размер на въздействие. Участникът е представил за всеки идентифициран от възложителя риск, степента на вероятност, въздействието, степен и мерките за ограничаване на риска. Във факторит, влияещи на степента на риска са идентифицирани две основни групи – обективни и субективни. Участникът е представил подробно степента на охранителния риск, и е извел изводи и прогнози за развитие на оперативната обстановка на всеки обект.

II. Рамка на рисковете по категории, подкатегории, типове риск. В тази част, участника е представил 4 фази – разработване на рамка на управлението на риска, реализиране на управлението на риска, мониторинг и преглед на рамката и непрекъснато подобряване на рамката.

III. Мерки и начини на действие на охраната при настъпване на рисковете, както и допускания:

Участникът е представил силите и средствата за реакция при настъпване на идентифицираните от възложителя събития от страна на дружеството, действия на автопатрулите и дружеството по уведомяване на представители на УНСС и МВР.

В описанието на Дейностите и мерки за усилване със сили за реакция и съдействие са описани всички задължения на охранителния състав

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите, както е видно от краткото описание е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност, както е видно от краткото описание са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (технически, ОДЦ, въоръжени автопатрули, технически персонал, ръководен персонал, вкл. оборудване и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма;

3. Видно от краткото описание липсва предложение за прилагане на мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката,

4. Видно от краткото описание е посочена 1 допълнителна дейност (обучение на автопатрулите), извън посочените в изискванията на Възложителя, но не е доказана приложимостта и полезността на предложената дейност при изпълнението на поръчката и с какво нейното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

На база на горното, Комисията констатира, че са налице две от посочените обстоятелства, надграждащи минималните изисквания на Възложителя, въз основа на оценява техническото предложение на участника по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 20 /двадесет/ точки.

Относно подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт)

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. В своята оферта, участника е представил действията на охраната при възникване на кризисните и извънредни ситуации, идентифицирани от възложителя, както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични следните обстоятелства:

- Видно от краткото описание в р. II на глава втора се предлагат контролни дейности, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), за които е аргументирано, че ще спомогнат за ограничаване на вредните последици.

- Видно от краткото описание в р. III на глава втора участникът е отчетл всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации) и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил мерки за намаляване на тяхното влияние;

- Видно от краткото описание в р. IV на глава втора, участника е разработил подробна рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена по категории, подкатегории и типове риск (кризи, аварии, бедствия, катастрофи), която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията. Анализирани

са подробно заплахите, уязвимостта на обектите и др. необходими условия за идентифициране на рисковете в обектите.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) с 30 /тридесет/ точки.

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията единодушно реши:

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 20 /двадесет/ точки.

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по показател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) е 30 /тридесет/ точки.

Общата оценка на участник по показателят „Организация на персонала“ (ОП) на „Мултифорс А.С.“ ЕООД е 50 /петдесет/ точки.

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД

Техническо предложение на участника “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Предложение за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В представеното предложение за изпълнение предмета на поръчката, участника е представил следното описание:

1. Въведение, в което е описана целта на изготвеното предложение;
2. Същност и обхват – участникът е посочил в тази част сроковете за проверка на обектите от мобилни оперативни екипи (от 8,00-20,00ч. до 4 минути, и от 20,00 -8,00 часа до 3 минути), срокове за извършване на техническа поддръжка (до 1 час) и обхвата на охраната;
3. Цели – участникът е разпределил целите си за осъществяване на дейността от СОТ ЕООД в 6 основни точки – осъществяване на цялостния технологичен процес при подготовката и поемането на обектите под 24 часова централизирана охрана; осигуряване на ефективно наблюдение и реакция на алармените сигнали от охраняваните обекти на УНСС; документиране на събитията и действията на оперативния състав; управление на взаимодействието между НОДЦ, КОЛ център, МОЕ и дежурни технически екипи; съгласуване на действията на оперативните звена на „СОТ“ ЕООД с органите на МВР; определяне на начините за действие при следните рискове и заплахи, на които са изложени обектите на УНСС.

4. Ресурсни, организационни и технически възможности на СОТ ЕООД за осъществяване на процес по охрана с технически системи за сигурност (сигнално-охранителни системи) на обекти, поддръжката им, собственост на УНСС – участникът подробно е описал начина на работа и оборудване на оперативните си центрове и техническия дежурен център. Участникът е описал начина на осъществяване на контрол на маршрутите на движение на специализираните сили за реагиране.

5. Организация на цялостния технологичен процес при подготовката и поемането на обектите на УНСС под централизирана охрана – участникът е описал начина на поемане на обектите под централизирана охрана; приемане, обработка и администриране на сигналите от системата за сигурност; организация на мобилните охранителни екипи, вкл. подбор и обучение, униформено облекло и знаци, оборудване; организация на работата (сменен режим на работа), права и задължения на охранителите; реагиране на сигнали. За осъществяване на непосредствения контрол на охранителния процес, участникът е предвидил назначаване на организатор на охрана, като върху него се осъществява текущ контрол от Ръководител „Направление МОЕ“. Участникът е описал подробно техните задачи и функции. Контролът върху дейността на Ръководител „Направление МОЕ“ е предвидено да се осъществява от Управителя и Заместник Управителя на фирмата.

6. Варианти за действие при възникване на кризисни ситуации

- видове кризи – участникът е описал идентифицираните от възложителя видове кризи

Природно бедствие, аварии, пожари, наводнение, земетресение или друго природно бедствие, анонимни заплахи, терористични актове, при въоръжен грабеж и др. – тук участникът е представил начина на действие на фирмата и служителите и при настъпване на събитието и след него.

За съгласуване на действията при настъпване на събитие от извънреден характер, участникът е представил начина на действие, вкл. телефонни номера на НОДЦ на СОТ ЕООД, на Единен европейски номер за спешни повиквания

Участникът е декларирал, че няма да таксува допълнително реакция на алармени сигнали, в следствие на неправилно боравене със СОТ или паник бутон, както и обучение на служителите на УНСС за работа с тях.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (организатор на охраната, Ръководител „Направление МОЕ“, Управител, Зам.-управител), посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите, както е видно от краткото описание е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност, както е видно от краткото описание са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (технически, НОДЦ, мобилни охранителни екипи, технически персонал, организатор на охраната, Ръководител „Направление МОЕ“, Управител, Зам.-управител, вкл. оборудване и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма;

3. Видно от краткото описание е налице предложение за прилагане на мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката,

4. Видно от краткото описание са посочени, като допълнителни дейности извън посочените в изискванията на Възложителя, че няма да таксува допълнително реакция на алармени сигнали, в следствие на неправилно боравене със СОТ или паник бутон, както и обучение на служителите на УНСС за работа с тях. Следва да се има предвид, че съгласно документацията за участие и проекто-договора по принцип не са дължими плащания извън абонаментната такса. Това прави предложението за допълнителни дейности недоказано по отношение на приложимостта и полезността на предложените допълнителни дейност при изпълнението на поръчката. В предложението липсва и обосновка с какво нейното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

На база на горното, Комисията констатира, че са налице три от посочените обстоятелства, надграждащи минималните изисквания на Възложителя, въз основа на оценява техническото предложение на участника по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 50 /петдесет/ точки.

Относно подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт)

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. В своята оферта, участника е представил действията на охраната при възникване на кризисните и извънредни ситуации, идентифицирани от възложителя, както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Техническото предложение не надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични следните обстоятелства:

- Видно от краткото описание не се предлагат контролни дейности, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), като това води до липса на аргументирано и доказано предложение по отношение на начина на ограничаване на вредните последици от контролните действия на участник.

- Видно от краткото описание участникът не е отчет възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации), като липсва и оценка на степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;

- Видно от краткото описание, участника не е разработил подробна рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена по категории, подкатегории и типове риск (кризи, аварии, бедствия, катастрофи), която да дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение,

промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) с 1 /една/ точка.

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията единодушно реши:

Оценката на участник "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 50 /петдесет/ точки.

Оценката на участник "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД по показател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) е 1 /една/ точка.

Общата оценка на участник по показателят „Организация на персонала“ (ОП) на "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД е 51 /петдесет и една/ точки.

Комисията премина към оценка на предложенията на участника по Показател „Време за пристигане на автопатрул“ (В) – Представлява оценка на Време за пристигане на автопатрул на участника и се формира по следната формула :

$$В = (В_{\text{мин.}} / В_{\text{участник}}) \times 100$$

където:

В_{мин} – предложена най-кратко време за пристигане на автопатрул;

В_{участник} – предложено време за пристигане на автопатрул от съответния участник.

„Мултифорс А.С.“ ЕООД предлага време за пристигане на автопатрул 1 минута.

"СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД предлага време за пристигане на автопатрул от 8,00-20,00ч. до 4 минути, и от 20,00 -8,00 часа до 3 минути, т.е. средно претеглено 3,5 минути.

„Мултифорс А.С.“ ЕООД получава по показателя „Време за пристигане на автопатрул“ (В) - 100 точки.

"СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД получава по показателя „Време за пристигане на автопатрул“ (В) - 28,57 точки.

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията единодушно реши:

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 20 /двадесет/ точки.

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по показател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) е 30 /тридесет/ точки.

Общата оценка на участник по показателят „Организация на персонала“ (ОП) на „Мултифорс А.С.“ ЕООД е 50 /петдесет/ точки.

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по показателя „Време за пристигане на автопатрул“ (В) - 100 /сто/ точки

Оценката на участник "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД по

подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 50 /петдесет/ точки.

Оценката на участник “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД по показател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) е 1 /една/ точка.

Общата оценка на участник по показателят „Организация на персонала“ (ОП) на “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД е 51 /петдесет и една/ точки.

Оценката на участник “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД по показателя „Време за пристигане на автопатрул“ (В) – 28,57 /двадесет и осем цяло и петдесет и седем/ точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: „Охрана на обекти в П „ССО“ с технически средства и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД

Техническо предложение на участника „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Предложение за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В представеното предложение за изпълнение предмета на поръчката, участника е представил следното описание:

I. Организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на „Мултифорс А.С.“ ЕООД – участникът е направил описание на обектите предмет на поръчката, основни фактори влияещи на охраната, възможни рискови ситуации за охраната на обекта уязвими участъци, основни фактори, влияещи на охраната, нормативна база, цели на охраната, основни задачи и др.

II. Разпределение на отговорностите и дейностите между охранители, ръководители на охраната и ръководството на „Мултифорс А.С.“ ЕООД – участникът е описал отговорностите и дейностите на ръководството, ръководителите на охраната, на дежурните в оперативния център, на въоръжените автопатрули за реагиране и на съответните охранители в тях, технически средства за охрана и персонал за техническа поддръжка и контрол на системите

III. Методи за осъществяване на комуникация с Възложителя и други компетентни органи

Участникът е представил схема на комуникационния обмен между възложителя и всички свързани с охранителния процес. Дефинирал е задачи за постигане, чрез комуникацията, методи за провеждането (работни срещи, обмен на информация и др.)

IV. Координация и съгласуване на дейности и други организационни аспекти.

Участникът е представил подробна разработка по отношение на предмета на комуникацията (превенция и противодействие на престъпни посегателства, терористичните заплахи и актове, както и кризи от различен характер), подходи(работни срещи , взаимен обмен на

информация, планиране и провеждане на съвместни мероприятия, помощ и съдействие при необходимост, отчетност, анализиране и оценка на ефективността на съвместните дейности, информационен обмен и взаимодействие, модел на организационна структура за сигурност, координация и съгласуване на дейности, модел за информационно осигуряване.

V. Други дейности и допълнителни мерки за повишаване на качеството и сигурността на обекта – обучение, квалификация и преквалификация на автопатрулните

екипи, съгласно подробно описана програма.

Начин и срок на изпълнение на поръчката

Участникът е посочил срок за изпълнение съобразен с изискванията на документацията за участие. Срок за реакция 1 минута.

Основни начини за изпълнение на поръчката, определени от участника, са - Охрана с технически средства чрез централизиран мониторинг; Физическа охрана - проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули при подаден сигнал от оперативния денонощен център (ОДЦ) - мониторинг център на „Мултифорс А.С.“ ЕООД. Техническата и физическата охрана на обектите се осъществява чрез охранителна дейност със сигнално охранителни и известителни системи (СОИС) и чрез единна разстановка на силите и средствата (групи за реагиране - мобилни оперативни групи), обособени в диференцирани зони. Физическата защита се осъществява от персонал, отговарящ на всички условия, регламентирани в Закона за частната охранителна дейност, както и на изискванията и критериите, отнасящи се до личностни и професионални качества, подходи, реакции и поведение, гарантиращи ефективна охрана за сигурност. Персоналът за физическа защита охранява чрез реакция, проверка на сигнали от монтираните СОИС, съдействие и помощ при необходимост, диференцирани за отделните охранителни зони на територията на обектите. и др.

VI. Срокове за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на „Мултифорс А.С.“ ЕООД – участникът е посочил срокове за всяка една дейност посочена в техническата спецификация, поддейности и задачи на охранители, идентифицирани от участника – посещение на обекта в срок до 1 час и извършване на диагностика на системите от технически персонал, профилактика веднъж годишно, реакция 1 минута.

VII. Необходими ресурси за изпълнение на всяка дейност - Участникът е представил необходимите ресурси; технически, ОДЦ, въоръжени автопатрули, технически персонал, ръководен персонал, вкл. оборудване и др.

В раздел Втори, участникът е представил мерките за Преодоляване на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт)

I. Аспекти на проявление, области и сфери на влияние на рисковете - оценка, степен, мерки. Тук участникът е определил сферите на заплахата (вътрешни, външни), уязвимостта на обектите, степените (висока, средна, ниска), като за всяка степен е представена дефиниция на въздействието, степени и размер на въздействие. Участникът е представил за всеки идентифициран от възложителя риск, степента на вероятност, въздействието, степен и мерките за ограничаване на риска. Във факторит, влияещи на степента на риска са идентифицирани две основни групи – обективни и субективни. Участникът е представил подробно степента на охранителния риск, и е извел изводи и прогнози за развитие на оперативната обстановка на всеки обект.

II. Рамка на рисковете по категории, подкатегории, типове риск. В тази част, участника е представил 4 фази – разработване на рамка на управлението на риска, реализиране на управлението на риска, мониторинг и преглед на рамката и непрекъснато подобряване на рамката.

III. Мерки и начини на действие на охраната при настъпване на рисковете, както и допускания:

Участникът е представил силите и средствата за реакция при настъпване на идентифицираните от възложителя събития от страна на дружеството, действия на автопатрулите и дружеството по уведомяване на представители на УНСС и МВР.

В описанието на Дейностите и мерки за усиление със сили за реакция и съдействие са описани всички задължения на охранителния състав

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офретите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите, както е видно от краткото описание е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност, както е видно от краткото описание са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (технически, ОДЦ, въоръжени автопатрули, технически персонал, ръководен персонал, вкл. оборудване и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението й охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма;

3. Видно от краткото описание липсва предложение за прилагане на мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката,

4. Видно от краткото описание е посочена 1 допълнителна дейност (обучение на автопатрулите), извън посочените в изискванията на Възложителя, но не е даказана приложимостта и полезността на предложената дейност при изпълнението на поръчката и с какво нейното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

На база на горното, Комисията констатира, че са налице две от посочените обстоятелства, надграждащи минималните изисквания на Възложителя, въз основа на оценява техническото предложение на участника по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 20 /двадесет/ точки.

Относно подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар,

наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт)

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. В своята оферта, участника е представил действията на охраната при възникване на кризисните и извънредни ситуации, идентифицирани от възложителя, както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични следните обстоятелства:

- Видно от краткото описание в р. II на глава втора се предлагат контролни дейности, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), за които е аргументирано, че ще спомогнат за ограничаване на вредните последици.

- Видно от краткото описание в р. III на глава втора участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации) и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил мерки за намаляване на тяхното влияние;

- Видно от краткото описание в в р. IV на глава втора, участника е разработил подробна рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена по категории, подкатегории и типове риск (кризи, аварии, бедствия, катастрофи), която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията. Анализирани са подробно заплахите, уязвимостта на обектите и др. необходими условия за идентифициране на рисковете в обектите.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател K2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) с 30 /тридесет/ точки.

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията единодушно реши:

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по подпоказател K1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 20 /двадесет/ точки.

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по показател K2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) е 30 /тридесет/ точки.

Общата оценка на участник по показателят „Организация на персонала“ (ОП) на „Мултифорс А.С.“ ЕООД е 50 /петдесет/ точки.

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД

Техническо предложение на участника “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Предложение за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор

3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В представеното предложение за изпълнение предмета на поръчката, участника е представил следното описание:

1. Въведение, в което е описана целта на изготвеното предложение;
2. Същност и обхват – участникът е посочил в тази част сроковете за проверка на обектите от мобилни оперативни екипи (от 8,00-20,00ч. до 4 минути, и от 20,00 -8,00 часа до 3 минути), срокове за извършване на техническа поддръжка (до 1 час) и обхвата на охраната;
3. Цели – участникът е разпределил целите си за осъществяване на дейността от СОТ ЕООД в 6 основни точки – осъществяване на цялостния технологичен процес при подготовката и поемането на обектите под 24 часова централизирана охрана; осигуряване на ефективно наблюдение и реакция на алармените сигнали от охраняваните обекти на УНСС; документиране на събитията и действията на оперативния състав; управление на взаимодействието между НОДЦ, КОЛ център, МОЕ и дежурни технически екипи; съгласуване на действията на оперативните звена на „СОТ“ ЕООД с органите на МВР; определяне на начините за действие при следните рискове и заплахи, на които са изложени обектите на УНСС.
4. Ресурсни, организационни и технически възможности на СОТ ЕООД за осъществяване на процес по охрана с технически системи за сигурност (сигнално-охранителни системи) на обекти, поддръжката им, собственост на УНСС – участникът подробно е описал начина на работа и оборудване на оперативните си центрове и техническия дежурен център. Участникът е описал начина на осъществяване на контрол на маршрутите на движение на специализираните сили за реагиране.
5. Организация на цялостния технологичен процес при подготовката и поемането на обектите на УНСС под централизирана охрана – участникът е описал начина на поемане на обектите под централизирана охрана; приемане, обработка и администриране на сигналите от системата за сигурност; организация на мобилните охранителни екипи, вкл. подбор и обучение, униформено облекло и знаци, оборудване; организация на работата (сменен режим на работа), права и задължения на охранителите; реагиране на сигнали. За осъществяване на непосредствения контрол на охранителния процес, участникът е предвидил назначаване на организатор на охрана, като върху него се осъществява текущ контрол от Ръководител „Направление МОЕ“. Участникът е описал подробно техните задачи и функции. Контролът върху дейността на Ръководител „Направление МОЕ“ е предвидено да се осъществява от Управителя и Заместник Управителя на фирмата.

6. Варианти за действие при възникване на кризисни ситуации

- видове кризи – участникът е описал идентифицираните от възложителя видове кризи

Природно бедствие, аварии, пожари, наводнение, земетресение или друго природно бедствие, анонимни заплахи, терористични актове, при въоръжен грабеж и др. – тук участникът е представил начина на действие на фирмата и служителите и при настъпване на събитието и след него.

За съгласуване на действията при настъпване на събитие от извънреден характер, участникът е представил начина на действие, вкл. телефонни номера на НОДЦ на СОТ ЕООД, на Единен европейски номер за спешни повиквания

Участникът е декларирал, че няма да таксува допълнително реакция на алармени сигнали, в следствие на неправилно боравене със СОТ или паник бутон, както и обучение на служителите на УНСС за работа с тях.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (организатор на охраната, Ръководител „Направление МОЕ“, Управител, Зам.-управител), посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите, както е видно от краткото описание е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност, както е видно от краткото описание са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (технически, НОДЦ, мобилни охранителни екипи, технически персонал, организатор на охраната, Ръководител „Направление МОЕ“, Управител, Зам.-управител, вкл. оборудване и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма;

3. Видно от краткото описание е налице предложение за прилагане на мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката,

4. Видно от краткото описание са посочени, като допълнителни дейности извън посочените в изискванията на Възложителя, че няма да таксува допълнително реакция на алармени сигнали, в следствие на неправилно боравене със СОТ или паник бутон, както и обучение на служителите на УНСС за работа с тях. Следва да се има предвид, че съгласно документацията за участие и проекто-договора по принцип не са дължими плащания извън абонаментната такса. Това прави предложението за допълнителни дейности недоказано по отношение на приложимостта и полезността на предложените допълнителни дейности при изпълнението на поръчката. В предложението липсва и обосновка с какво нейното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

На база на горното, Комисията констатира, че са налице три от посочените обстоятелства, надграждащи минималните изисквания на Възложителя, въз основа на оценява техническото предложение на участника по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 50 /петдесет/ точки.

Относно подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт)

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. В своята оферта, участника е представил действията на охраната при възникване на кризисните и извънредни ситуации, идентифицирани от възложителя, както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Техническото предложение не надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични следните обстоятелства:

- Видно от краткото описание не се предлагат контролни дейности, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), като това води до липса на аргументирано и доказано предложение по отношение на начина на ограничаване на вредните последици от контролните действия на участник.

- Видно от краткото описание участникът не е отчетел възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации), като липсва и оценка на степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;

- Видно от краткото описание, участника не е разработил подробна рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена по категории, подкатегории и типове риск (кризи, аварии, бедствия, катастрофи), която да дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт) с 1 /една/ точка.

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията единодушно реши:

Оценката на участник "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 50 /петдесет/ точки.

Оценката на участник "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД по показател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт) е 1 /една/ точка.

Общата оценка на участник по показателят „Организация на персонала“ (ОП) на "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД е 51 /петдесет и една/ точки.

Комисията премина към оценка на предложенията на участника по Показател „Време за пристигане на автопатрул“ (В) – Представява оценка на Време за пристигане на автопатрул на участника и се формира по следната формула :

$$B = (B_{\text{мин.}} / B_{\text{участник}}) \times 100$$

където:

$B_{\text{мин}}$ – предложена най-кратко време за пристигане на автопатрул;

$B_{\text{участник}}$ – предложено време за пристигане на автопатрул от съответния участник.

„Мултифорс А.С.“ ЕООД предлага време за пристигане на автопатрул 1 минута.

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД предлага време за пристигане на автопатрул от 8,00-20,00ч. до 4 минути, и от 20,00 -8,00 часа до 3 минути, т.е. средно претеглено 3,5 минути.

„Мултифорс А.С.“ ЕООД получава по показателя „Време за пристигане на автопатрул“ (В) - 100 точки.

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД получава по показателя „Време за пристигане на автопатрул“ (В) - 28,57 точки.

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията единодушно реши:

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 20 /двадесет/ точки.

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по показател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) е 30 /тридесет/ точки.

Общата оценка на участник по показателят „Организация на персонала” (ОП) на „Мултифорс А.С.“ ЕООД е 50 /петдесет/ точки.

Оценката на участник „Мултифорс А.С.“ ЕООД по показателя „Време за пристигане на автопатрул“ (В) - 100 /сто/ точки

Оценката на участник “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 50 /петдесет/ точки.

Оценката на участник “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД по показател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт) е 1 /една/ точка.

Общата оценка на участник по показателят „Организация на персонала” (ОП) на “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД е 51 /петдесет и една/ точки.

Оценката на участник “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД по показателя „Време за пристигане на автопатрул“ (В) – 28,57 /двадесет и осем цяло и петдесет и седем/ точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: “Охрана на имуществото на РЦДО-гр.Хасково с технически средства и специализирани патрули”

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД

Техническо предложение на участника „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД съдържа:

1. Предложение за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В представеното предложение за изпълнение предмета на поръчката, участника е оферирал, следното:

1. Срок за за реакция и започване на работа по отстраняването е до 2 /два/ часа от констатирането и.

2. Денонощно наблюдение и контрол върху състоянието на техническите системи за сигурност в обектите и реакция с въоръжен автопатрул в срок до 1 /една/ минута от момента на получаването на алармен сигнал;

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до отваряне на ценовото предложение.

“ММ ГРУП“ООД

Техническо предложение на участника “ММ ГРУП“ООД съдържа:

1. Предложение за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд
5. Проект на договор по образец от документацията
6. Декларация за оглед
7. Декларация за срок на реакция при повреда на техниката
8. Декларация за срок на реакция при задействане на СОТ

В представеното предложение за изпълнение предмета на поръчката, участника е оферирал, следното:

1. Срок за за реакция и започване на работа по отстраняването е до 2 /два/ часа от констатирането и.

2. Денонощно наблюдение и контрол върху състоянието на техническите системи за сигурност в обектите и реакция с въоръжен автопатрул в срок до 3 /три/ минути от момента на получаването на алармен сигнал;

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до отваряне на ценовото предложение.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5: „Охрана със сигнално-охранителна техника /паник-бутон/ на УОБ-Равда“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД;

Техническо предложение на участника „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД съдържа:

1. Предложение за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В представеното предложение за изпълнение предмета на поръчката, участника е оферирал, следното:

1. Денонощно наблюдение и контрол върху състоянието на техническите системи за сигурност в обектите и реакция с въоръжен автопатрул в часовете от 08:00 ч. до 20:00 ч. за 1 /една/ минута и в часовете от 20:00 ч. до 08:00 ч. за 1 /една/ минута, като в часовете от 08:00 ч. до

10:00 ч. и от 18:00 ч. до 20:00 ч., времето за реагиране се завишава с една минута;

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до отваряне на ценовото предложение..

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД

Техническо предложение на участника „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД съдържа:

1. Предложение за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В представеното предложение за изпълнение предмета на поръчката, участника е оферирал, следното:

1. Денонощно наблюдение и контрол върху състоянието на техническите системи за сигурност в обектите и реакция с въоръжен автопатрул в часовете от 08:00 ч. до 20:00 ч. за 5 /пет/ минути и в часовете от 20:00 ч. до 08:00 ч. за 4 /четири/ минути;

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до отваряне на ценовото предложение.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6: „Транспорт и охрана на ценни пратки за нуждите на РЦДО гр. Хасково“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД

Техническо предложение на участника „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД съдържа:

1. Предложение за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до отваряне на ценовото предложение..

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД

Техническо предложение на участника „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД съдържа:

1. Предложение за изпълнение предмета на поръчката
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срок на валидност на офертата
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до отваряне на ценовото предложение.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията реши да проведе следващото си открито заседание на 13.02.2017 г. (понеделник) от 11:00 часа в зала П008 на УНСС, на което да отвори

ценовите предложения на допуснатите участници.

На четвъртото си заседание, Комисията установи, че на заседанието присъстват упълномощени представители на участниците, както следва:

1. За „Мултифорс А.С.“ЕООД – Денислава Крумова;
2. За „Агенция за сигурност Скорпио“ООД – Йордан Георгиев;

При съобразяване с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви резултатите от оценяване на офертите по другите показатели за обособени позиции 1, 2 и 3, след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, в хронологичен ред, съобразно часа и датата на тяхното подаване.

Председателят на комисията оповести публично ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Осъществяване на охрана на имущество, мероприятия и ценни пратки в съответствие с чл.5, ал.1, т.т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност:

„ВАДИМ“ООД - Обща прогнозна стойност в лева без ДДС за месец – 69303,00

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - Обща прогнозна стойност в лева без ДДС за месец – 68525,00.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: „Охрана на обекти в УНСС с технически средства и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - Абонаментна такса за четирите охранявани обекта в размер на 100,00лв. без ДДС.;

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД - Абонаментна такса за четирите охранявани обекта в размер на 10560,00лв. без ДДС.

Комисията реши да поиска от „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД и “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД разяснение за начина на изчисляване на предложената цена.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: „Охрана на обекти в П „ССО“ с технически средства и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - Абонаментна такса за двата охранявани обекта в размер на 100,00лв. без ДДС.;

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД Абонаментна такса за двата охранявани обекта в размер на 4492,80лв. без ДДС..

Комисията реши да поиска от „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД и “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД разяснение за начина на изчисляване на предложената цена.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: “Охрана на имуществото на РЦДО-гр.Хасково с технически средства и специализирани патрули”

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - Месечна абонаментна такса за обекта в размер на 35лв. без ДДС.;

“ММ ГРУП“ООД - Месечна абонаментна такса за обекта в размер на 35 лв. без ДДС.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5: „Охрана със сигнално-охранителна техника /паник-бутон/ на

УОБ-Равда“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - Месечна абонаментна такса за обекта в размер на 38лв. без ДДС.;

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД - Месечна абонаментна такса за обекта в размер на 30лв. без ДДС.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6: „Транспорт и охрана на ценни пратки за нуждите на РЦДО гр. Хасково“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - Възнаграждение за 1/едно/ инкасиране в размер на 15лв. без ДДС.;

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД - Възнаграждение за 1/едно/ инкасиране в размер на 10лв. без ДДС.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения и класиране на допуснатите участници по обособени позиции 1, 4, 5 и 6, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Осъществяване на охрана на имущество, мероприятия и ценни пратки в съответствие с чл.5, ал.1, т.т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност:

Оценка на ценовите предложения:

Показател „Ценово предложение“ (Ц) – Представява оценка на предложената цена на участника и се формира по следната формула :

$$Ц = (Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{участник}}) \times 100$$

където:

Ц_{мин} – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

Ц_{участник} – предложена цена от съответния участник.

$$\text{„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД} - Ц = (68525,00 / 68525,00) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

$$\text{„ВАДИМ“ООД} - Ц = (68525,00 / 69303,00) \times 100 = 98,88 \text{ точки}$$

Крайно класиране:

1 място - „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД – 100 точки

$$КО = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

2 място - „ВАДИМ“ООД – 70,15 точки

$$КО = 0,6 \times 51 + 0,4 \times 98,88 = 70,15 \text{ точки}$$

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: “Охрана на имуществото на РЦДО-гр.Хасково с технически средства и специализирани патрули”

1 място - „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - Месечна абонаментна такса за обекта в размер на 35,00 лв. без ДДС.;

1 място - "ММ ГРУП"ООД - Месечна абонаментна такса за обекта в размер на 35,00лв. без ДДС.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5: „Охрана със сигнално-охранителна техника /паник-бутон/ на УОБ-Равда“

1 място - "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА"ЕООД - Месечна абонаментна такса за обекта в размер на 30,00лв. без ДДС.

2 място - „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - Месечна абонаментна такса за обекта в размер на 38,00лв. без ДДС.;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6: „Транспорт и охрана на ценни пратки за нуждите на РЦДО гр. Хасково“

1 място - "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА"ЕООД - Възнаграждение за 1/едно/ инкасиране в размер на 10,00лв. без ДДС.

2 място - „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - Възнаграждение за 1/едно/ инкасиране в размер на 15,00лв. без ДДС..

Комисията реши:

I. Да продължи своята работа с жребий на 20.02.2017г. от 11,00 ч. в зала П008 за определяне на изпълнител между класираните на първо място за обособена позиция 4 - „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД и "ММ ГРУП"ООД.

Жребиат ще бъде проведен при следният регламент:

1. За всеки от участниците ще бъдат оформени 5 бр. листа с наименованието им, като същите бъдат сгънати по начин осигуряващ непрозрачност;

2. Председателят на комисията и всеки от членовете ѝ ще изтеглят по един от листата на участниците;

3. Участникът, за който комисията изтегли по-голям брой листа ще бъде определен за изпълнител на обществената поръчка за обособена позиция 4.

II. Да продължи своята работа по обособени позиции 2 и 3 след получаване на разясненията от „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД и "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА"ЕООД за начина на изчисляване на предложената цена.

На петото си заседание, Комисията продължи своята работа с разглеждане на разясненията на „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД и "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА"ЕООД за начина на изчисляване на предложената цена, при което установи следното:

1. „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД посочва, че за обособени позиции 2 и 3 предложената цена е изчислена на месечна база.

2. "СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА"ЕООД посочва, че за обособени позиции 2 и 3 предложената цена е изчислена за целия период на договорите (4 години).

Комисията реши да преизчисли предложената цена и на двете дружества на годишна база, тъй като видно от приложените проекти на договор заплащането на абонаментната такса е всяка година за целия период на договора, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: „Охрана на обекти в УНСС с технически средства и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - Абонаментна такса за четирите охранявани обекта в размер на 1200,00лв. без ДДС.;

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД - Абонаментна такса за четирите охранявани обекта в размер на 2640,00лв. без ДДС.

Оценка на ценовите предложения:

Показател „Ценово предложение” (Ц) – Представлява оценка на предложената цена на участника и се формира по следната формула :

$$Ц = (Ц_{\text{мин.}} / Ц_{\text{участник}}) \times 100$$

където:

Ц_{мин} – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

Ц_{участник} – предложена цена от съответния участник.

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - $Ц = (1200,00 / 1200,00) \times 100 = 100$ точки

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД - $Ц = (1200,00 / 2640,00) \times 100 = 45,45$ точки

Крайно класиране:

1 място - „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД – 75 точки

$$КО = 0,5 \times 50 + 0,4 \times 100 + 0,1 \times 100 = 75 \text{ точки}$$

2 място - “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД – 46,54 точки

$$КО = 0,5 \times 51 + 0,4 \times 45,45 + 0,1 \times 28,57 = 46,54 \text{ точки}$$

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: „Охрана на обекти в П „ССО“ с технически средства и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - Абонаментна такса за двата охранявани обекта в размер на 1200,00лв. без ДДС.;

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД Абонаментна такса за двата охранявани обекта в размер на 1123,20лв. без ДДС..

Оценка на ценовите предложения:

Показател „Ценово предложение” (Ц) – Представлява оценка на предложената цена на участника и се формира по следната формула :

$$Ц = (Ц_{\text{мин.}} / Ц_{\text{участник}}) \times 100$$

където:

Ц_{мин} – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

Ц_{участник} – предложена цена от съответния участник.

„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД - $Ц = (1123,20 / 1200,00) \times 100 = 93,6$ точки

“СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД - $Ц = (1123,20 / 1123,20) \times 100 =$

Крайно класиране:

1 място - „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД – 72,44 точки

КО = 0,5 x 50 + 0,4 x 93,6 + 0,1 x 100 = 72,44 точки

2 място - “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД – 68,36 точки

КО = 0,5 x 51 + 0,4 x 100 + 0,1 x 28,57 = 68,36 точки

Комисията продължи своята работа на публично с разглеждане на писмото получено от „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД, с което дружеството се отказва от участие в жребий и оттегля своята оферта за обособена позиция 4, при което реши да не провежда жребий, тъй като към момента има само една оферта за участие по обособената позиция и да предложи да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка за обособена позиция 4 “Охрана на имуществото на РЦДО-гр.Хасково с технически средства и специализирани патрули” - “ММ ГРУП“ООД с месечна абонаментна такса за обекта в размер на 35,00лв. без ДДС.

Комисията предлага:

1. Да се сключи договор за обособена позиция № 1 „Осъществяване на охрана на имущество, мероприятия и ценни пратки в съответствие с чл.5, ал.1, т.т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност“ с участника класиран на първо място „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД при обща прогнозна стойност в лева без ДДС за месец - 68525,00 лв /шестдесет и осем хиляди, петстотин двадесет и пет лева/ без ДДС и срок на изпълнение 5 /пет/ години, считано от 21.08.2017 г..
2. Да се сключи договор за обособена позиция № 2 – „Охрана на обекти в УНСС с технически средства и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“ с участника класиран на първо място „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД на обща цена до 13 500.00 лв. /тринадесет хиляди и петстотин лева/ без ДДС, при абонаментна такса за четирите охранявани обекта в размер на 1200,00лв./хиляда и двеста лева/ без ДДС за една година и срок на изпълнение 4 /четири/ години, считано от 31.12.2017 г..
3. Да се сключи договор за обособена позиция № 3 – „Охрана на обекти в П „ССО“ с технически средства и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“ с участника класиран на първо място „МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД на обща цена до 13 200.00 лв. /тринадесет хиляди и двеста лева/ без ДДС, при абонаментна такса за двата охранявани обекта в размер на 1200,00лв. /хиляда и двеста лева/ без ДДС.
4. Да се сключи договор за обособена позиция № 4 – “Охрана на имуществото на РЦДО-гр.Хасково с технически средства и специализирани патрули” с участника класиран на първо място “ММ ГРУП“ООД на обща цена до 2 000.00 лв. /две хиляди лева/ без ДДС при месечна абонаментна такса за обекта в размер на 35,00лв./тридесет и пет лева/ без ДДС и срок на изпълнение 4 /четири/ години.
5. Да се сключи договор за обособена позиция № 5 – „Охрана със сигнално-охранителна техника /паник-бутон/ на УОБ-Равда“ с участника класиран на първо място “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД на обща цена 1440,00 лв. /хиляда четиристотин и четиридесет лева/ без ДДС при месечна абонаментна такса за обекта в размер на 30,00лв. /тридесет лева/ без ДДС и срок на изпълнение 4 /четири/ години, считано от 11.05.2017 г..
6. Да се сключи договор за обособена позиция № 6 – „Транспорт и охрана на ценни

пратки за нуждите на РЦДО гр. Хасково“ с участника класиран на първо място “СОТ-СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ЕООД на обща цена до 7500,00лв. /седем хиляди и петстотин лева/ без ДДС при възнаграждение за 1/едно/ инкасиране в размер на 10,00 лв. /десет лева/ без ДДС и срок на изпълнение 5 /пет/ години.

7. Отстранени участници:

7.1. За обособена позиция 1 „Осъществяване на охрана на имущество, мероприятия и ценни пратки в съответствие с чл.5, ал.1, т.т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност“

„АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ООД на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП, тъй като участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

1. В техническото си предложение, раздел «Цел на охраната», участникът не е посочил, като такава осигуряването на защита на пари след заявка пренасяни от упълномощени от Възложителя лица, в непосредствена близост до обектите, без необходимост от използване на транспорт и охрана след заявка с автомобил и охранители на ценни пратки и товари при прогнозно количество, съгласно изискванията на Наредба № I - 121 от 24 юни 2004 г. за реда за организиране охраната при транспортиране на ценни пратки и товари издадена от министерство на вътрешните работи. Това води до несъответствие с целите поставени пред участниците, като изисквания от техническата спецификация, т. 1.4. и 1.5..

3. По отношение на постове № 1, 2, 3, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 в своето техническо предложение и приложените към нея схеми за охрана, участникът в противоречие с изискванията на техническата спецификация е предложил да бъдат стационарно – подвижни, вместо стационарни. Така например за постове 1, 2 и 3 в схемата на охраната е предвидено постовете да осъществяват обходи на целия корпус, вместо да са позиционирани на мястото определено за стационарния пост и да осъществяват необходимия пропускателен режим в сградата. Видно от документацията за участие, за обходи се предвиждат два вътрешни обходни поста, един външен обходен пост. За пост 9 в схемата на охрана, участника отново в противоречие с изискванията на документацията за участие е предвидил, поста да осъществява външни обходи, вместо да осъществява необходимия пропускателен режим в сградата. Следва да се има предвид и факта, че външните площи са отдадени за стопанисване от външна за Възложителя организация и съответно задълженията за опазване на външния периметър са негово задължение.

4. На стр. 103, участникът е посочил, че редът за осъществяване на охраната при извънредни ситуации е изготвен на основание на разпоредбите на:»...ЗОБВВПИ, ПП ЗОБВВПИ (двата нормативни акта се отнасят само за Ръководителите на охранителната дейност – въоръжени с огнестрелно оръжие)». Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД, освен в случаите, при които се осъществява дейност по защита на пари след заявка пренасяни от упълномощени от Възложителя лица, в непосредствена близост до обектите, без необходимост от използване на транспорт прогнозно количество, което се осъществява от подизпълнител на дружеството.

7.2. За обособена позиция 4 "Охрана на имуществото на РЦДО-гр.Хасково с технически средства и специализирани патрули"


„МУЛТИФОРС А.С.“ЕООД поради оттегляне на офертата за обособената позиция.

КОМИСИЯ:


ПРЕДСЕДАТЕЛ: / /

Христо Шопов - 

ЧЛЕНОВЕ: 
Иван Юруков - 

Самуил Авдала -  7

Иван Симеонов - 

Людмила Чакърова - Присоева -  7

.6, .1, .5

.4, .1, .3