

**ПРОТОКОЛ №1**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ**  
**по Заповед № 167/07.02.2017 г.**

<b>Основание:</b>	<i>Заповед №167/07.02.2017г. на помощник-ректора Николай Бакърджиев за провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител за „Абонаментна поддръжка на кабелната мрежа и система за видеонаблюдение в студентските общежития на П“ССО““.</i>
<b>Дата / Час / Място на заседание:</b>	<i>07.02.2017г./ 09:30 ч. / зала П008</i>
<b>Дата на съставяне на протокола:</b>	<i>09.02.2017 г.</i>
<b>Състав на комисията:</b>	<p><b>ПРЕДСЕДАТЕЛ:</b></p> <p><i>1. инж. Виолета Маринова - началник сектор „Социално-битово обслужване и материална база“</i></p> <p><b>ЧЛЕНОВЕ:</b></p> <p><i>1. Лилия Бояджиева – ръководител сектор „Правно обслужване“.</i></p> <p><i>2. Явор Йовчев – гл.експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”.</i></p>
<b>Представени материали:</b>	<p><i>В срок са подадени следните заявления за участие/оферти:</i></p> <p><i>1. „РВЦ“ ООД - Вх.№01/06.02.2017г./09:40ч.;</i></p> <p><i>2. „ЕСТЕЛ“ ЕООД - Вх.№02/06.02.2017г./15:55ч.;</i></p> <p><i>3. „ДЪ НЕГ“ ЕООД - Вх.№03/06.02.2017г./16:10ч.</i></p>

*Лицето, отговорно за провеждането на обществената поръчка Явор Йовчев – гл. експерт, обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”, при който се съхраняват офертите ги предаде на председателя на комисията с протокол съгласно чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.*

*След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.*

<b>Разисквания</b>	<p><i>На заседанието присъства:</i></p> <p><i>Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД.</i></p> <p><i>На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.</i></p> <p><b>Комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното подаване, както следва:</b></p> <p><i>1. „РВЦ“ ООД - не присъства представител на дружеството.</i></p> <p><i>Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатената непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на</i></p>
--------------------	--

	<p><i>отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.</i></p> <p><i>Комисията продължи работа, като трима членове от нея и Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.</i></p> <p><b>2. „ЕСТЕЛ“ ЕООД</b> – присъства Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД.</p> <p><i>Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.</i></p> <p><i>Комисията продължи работа като трима членове от нея подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.</i></p> <p><b>3. „ДЪ НЕТ“ ЕООД</b> - не присъства представител на дружеството.</p> <p><i>Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл.54, ал. 3 от ППЗОП, отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и установи наличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.</i></p> <p><i>Комисията продължи работа, като трима членове от нея и Емил Момчилов Хардалов – упълномощен представител на „ЕСТЕЛ“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.</i></p>
--	--

Комисията продължи работа на закрито заседание с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. **„РВЦ“ ООД** – при проверката документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:  
Кандидатът е представил ЕЕДОП, в който не е попълнена коректно информацията от Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“, като навсякъде е даден отговор „неприложимо“.  
Предвид гореизложеното, комисията на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, дава възможност на кандидата „РВЦ“ ООД в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от получаването на протокола, да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП в Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“.
2. **„ЕСТЕЛ“ ЕООД** - при проверката документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя

допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

3. **„ДЪ НЕТ“ ЕООД** - при проверката документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът не трябва да представя допълнителни документи и се допуска до по нататъшно участие в процедурата.

**Комисията ще продължи своята работа след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.**

### **КОМИСИЯ:**

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. инж. Виолета Маринова - началник сектор  
„Социално-битово обслужване и материална база“ .....

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Лилия Бояджиева – ръководител сектор  
„Правно обслужване“ .....
2. Явор Йовчев – гл.експерт обществени поръчки и  
търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”.....

.1, .5

.4, .1, .3

.6,